

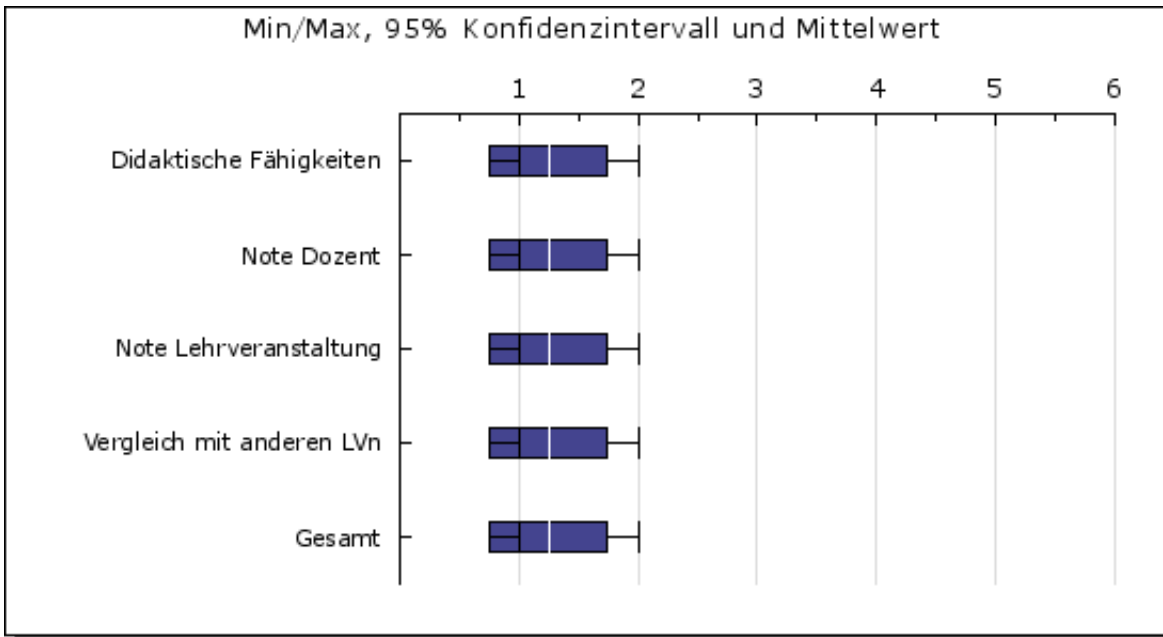
# **InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform**

**Vorlesung: CDSS Core Course  
Prof. Thomas Gschwend  
Universität Mannheim  
Sommersemester 2008**

# 1. Gesamtbewertung

Vorlesung CDSS Core Course

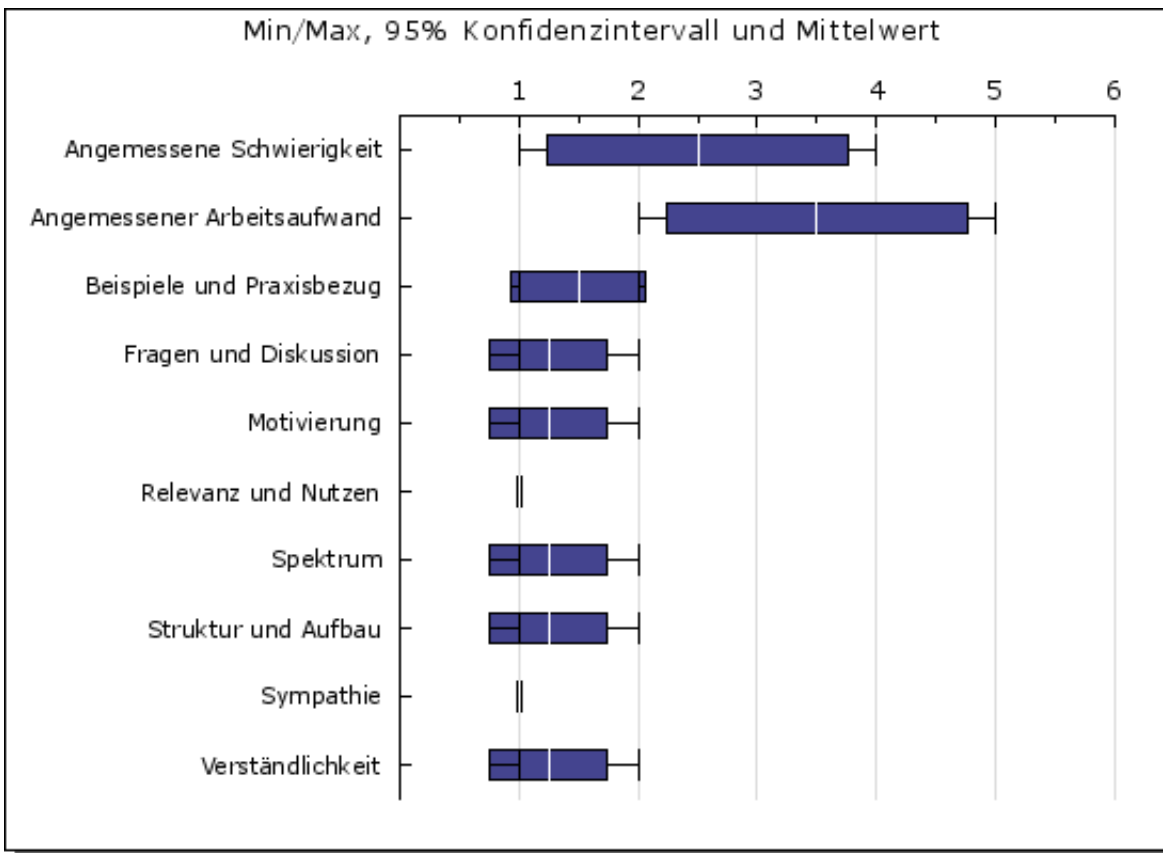
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	4	1	2	1.25	0.43	0.76	1.74
2	Note Dozent	4	1	2	1.25	0.43	0.76	1.74
3	Note Lehrveranstaltung	4	1	2	1.25	0.43	0.76	1.74
4	Vergleich mit anderen LVn	4	1	2	1.25	0.43	0.76	1.74
5	Gesamt	4	1.00	2.00	1.25	0.43	0.76	1.74



## 2. Skalen

Vorlesung CDSS Core Course

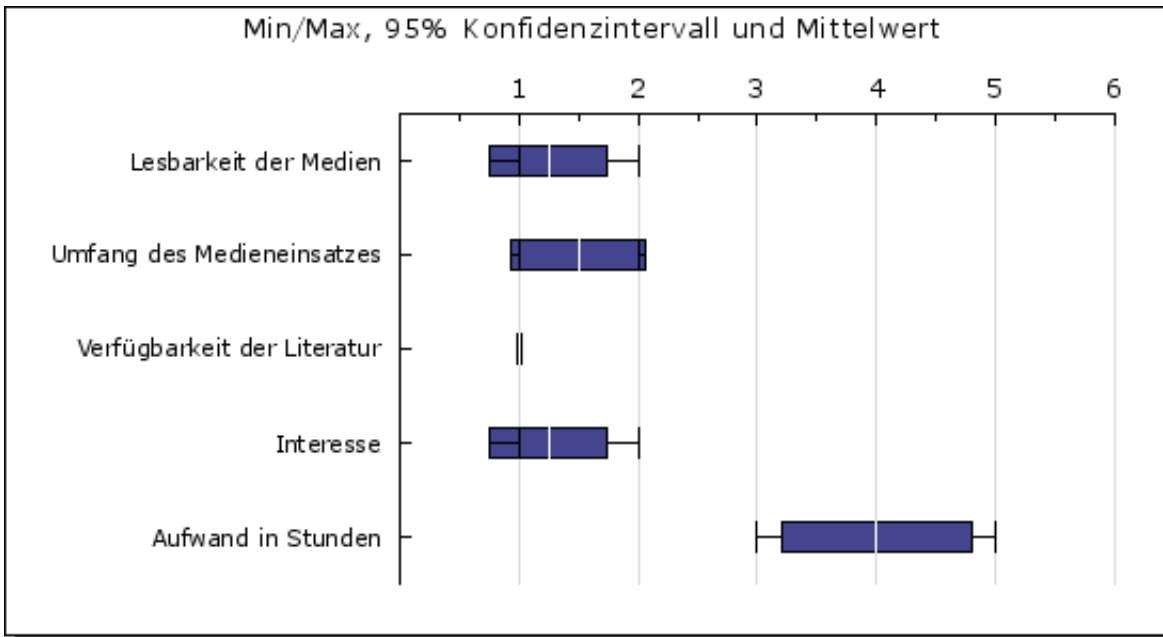
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	4	1.00	4.00	2.50	1.12	1.24	3.76
2	Angemessener Arbeitsaufwand	4	2.00	5.00	3.50	1.12	2.24	4.76
3	Beispiele und Praxisbezug	4	1.00	2.00	1.50	0.50	0.94	2.06
4	Fragen und Diskussion	4	1.00	2.00	1.25	0.43	0.76	1.74
5	Motivierung	4	1.00	2.00	1.25	0.43	0.76	1.74
6	Relevanz und Nutzen	4	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
7	Spektrum	4	1.00	2.00	1.25	0.43	0.76	1.74
8	Struktur und Aufbau	4	1.00	2.00	1.25	0.43	0.76	1.74
9	Sympathie	4	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
10	Verständlichkeit	4	1.00	2.00	1.25	0.43	0.76	1.74



### 3. Rahmenbedingungen

Vorlesung CDSS Core Course

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	4	1	2	1.25	0.43	0.76	1.74
2	Umfang des Medieneinsatzes	4	1	2	1.50	0.50	0.94	2.06
3	Verfügbarkeit der Literatur	4	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
4	Interesse	4	1	2	1.25	0.43	0.76	1.74
5	Aufwand in Stunden	4	3	5	4.00	0.71	3.20	4.80



# 4.1 Sonstige Bemerkungen

Vorlesung CDSS Core Course

---

## Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

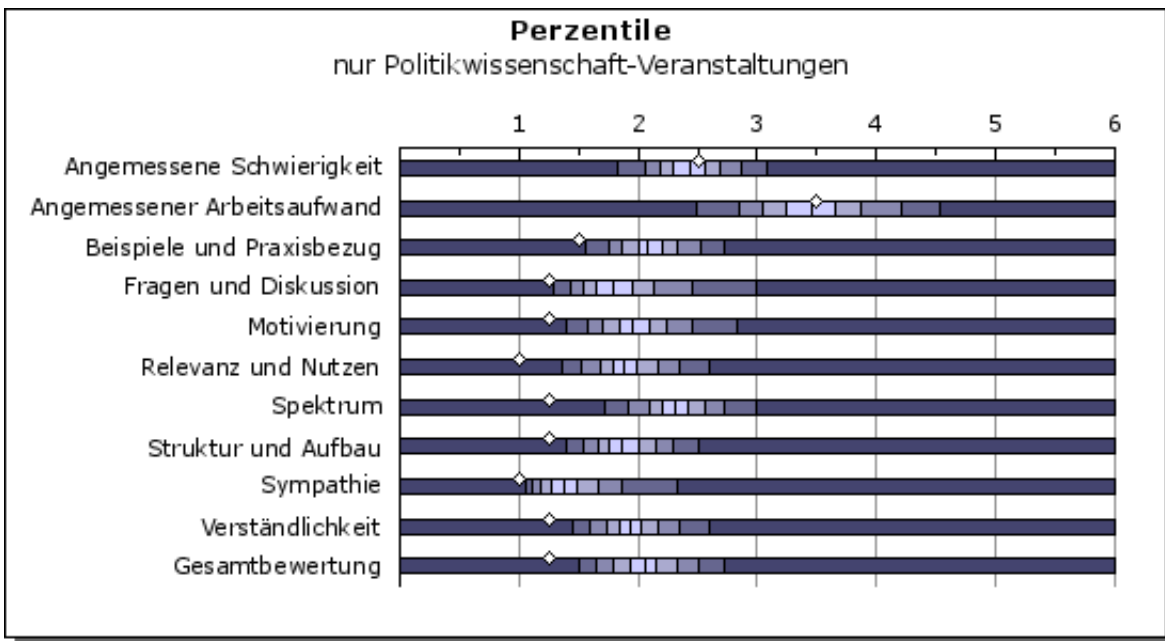
- Vielleicht könnte man die Rückkopplung zwischen der eigenen ARbeit und der Theorie zum Research Design noch stärken - evtl. jede Woche jemanden suchen, der in irgendeiner Form was mit dem behandelten Thema macht und den mal aus dem Nähkästchen erzählen lassen.
- Diese Veranstaltung ist ein Beispiel für höchstqualitative Lehre. Da der Inhalt die Grundlagen für die aller ersten Schritte in die Forschung vermittelt, sollte diese Vorlesung/Seminar zu einem "Muss" an der Uni Mannheim werden! Es hat wirklich Spaß gemacht und ich habe persönlich sehr viel gelernt.

# 5.1 Perzentile und Prozenträge nur Politikwissenschaft-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEval-Evaluationsdatenbank vom 11.06.2008, 03:30 Uhr, 300 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	298	1.82	2.06	2.18	2.30	2.44	2.57	2.68	2.87	3.09	2.50	44.97
Angemessener Arbeitsaufwand	299	2.49	2.84	3.05	3.24	3.45	3.65	3.87	4.21	4.53	3.50	47.16
Beispiele und Praxisbezug	299	1.56	1.76	1.86	2.00	2.08	2.21	2.33	2.53	2.73	1.50	91.64
Fragen und Diskussion	299	1.29	1.43	1.54	1.65	1.79	1.96	2.13	2.46	3.00	1.25	91.97
Motivierung	299	1.40	1.58	1.71	1.84	1.96	2.10	2.24	2.46	2.83	1.25	95.65
Relevanz und Nutzen	298	1.37	1.52	1.69	1.79	1.88	1.98	2.16	2.35	2.60	1.00	99.66
Spektrum	300	1.72	1.91	2.10	2.20	2.31	2.42	2.57	2.73	3.00	1.25	98.67
Struktur und Aufbau	299	1.40	1.55	1.67	1.76	1.86	2.00	2.15	2.29	2.51	1.25	96.66
Sympathie	299	1.05	1.12	1.19	1.28	1.38	1.48	1.67	1.87	2.33	1.00	99.67
Verständlichkeit	299	1.45	1.60	1.73	1.85	1.93	2.03	2.17	2.35	2.60	1.25	97.32
Gesamtbewertung	300	1.50	1.64	1.79	1.94	2.06	2.15	2.33	2.50	2.73	1.25	98

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEval-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozentrangedatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

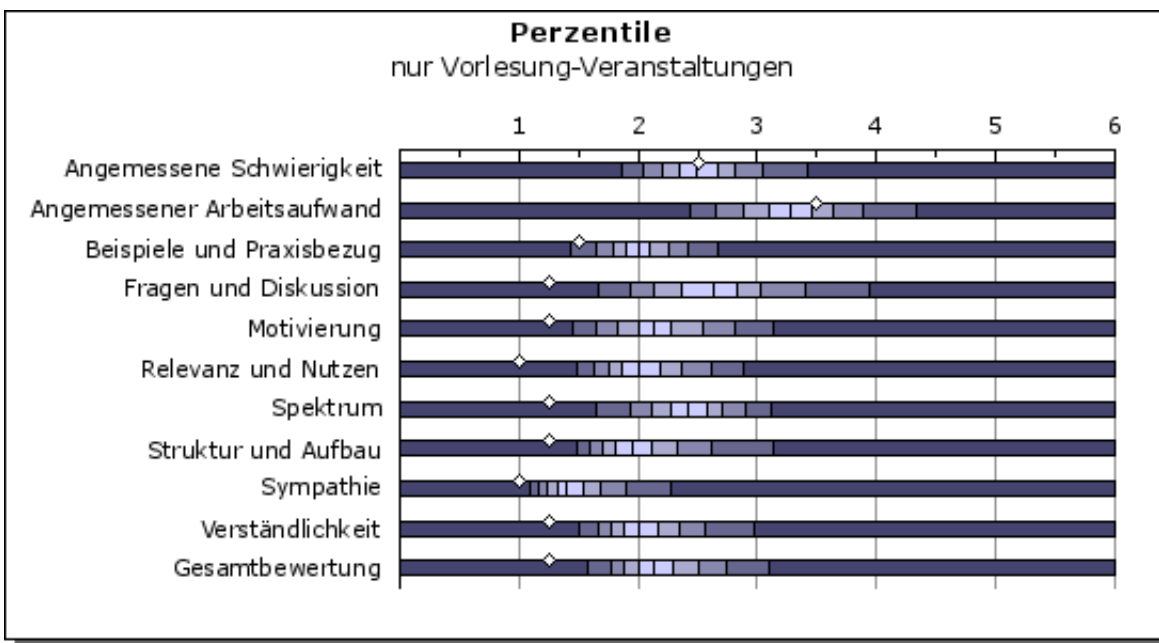
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEval-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

## 5.2 Perzentile und Prozentränge nur Vorlesung-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 11.06.2008, 03:30 Uhr, 525 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	525	1.86	2.04	2.21	2.35	2.49	2.67	2.82	3.05	3.43	2.50	49.33
Angemessener Arbeitsaufwand	525	2.43	2.66	2.88	3.10	3.27	3.45	3.63	3.88	4.33	3.50	37.52
Beispiele und Praxisbezug	525	1.44	1.64	1.79	1.90	2.00	2.10	2.25	2.41	2.67	1.50	87.24
Fragen und Diskussion	525	1.67	1.93	2.14	2.36	2.64	2.83	3.03	3.41	3.94	1.25	98.1
Motivierung	525	1.45	1.64	1.82	2.00	2.14	2.28	2.55	2.81	3.14	1.25	97.9
Relevanz und Nutzen	525	1.48	1.63	1.75	1.87	2.00	2.19	2.37	2.62	2.88	1.00	99.81
Spektrum	525	1.64	1.93	2.12	2.28	2.41	2.58	2.71	2.90	3.11	1.25	99.24
Struktur und Aufbau	525	1.49	1.60	1.71	1.81	1.95	2.11	2.33	2.61	3.13	1.25	97.9
Sympathie	525	1.10	1.17	1.24	1.33	1.40	1.55	1.69	1.90	2.28	1.00	99.81
Verständlichkeit	525	1.50	1.67	1.77	1.88	2.00	2.16	2.35	2.57	2.98	1.25	98.29
Gesamtbewertung	525	1.58	1.78	1.88	2.00	2.13	2.30	2.50	2.75	3.10	1.25	99.62

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozentränge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEval-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozentränge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozentränge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozentrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

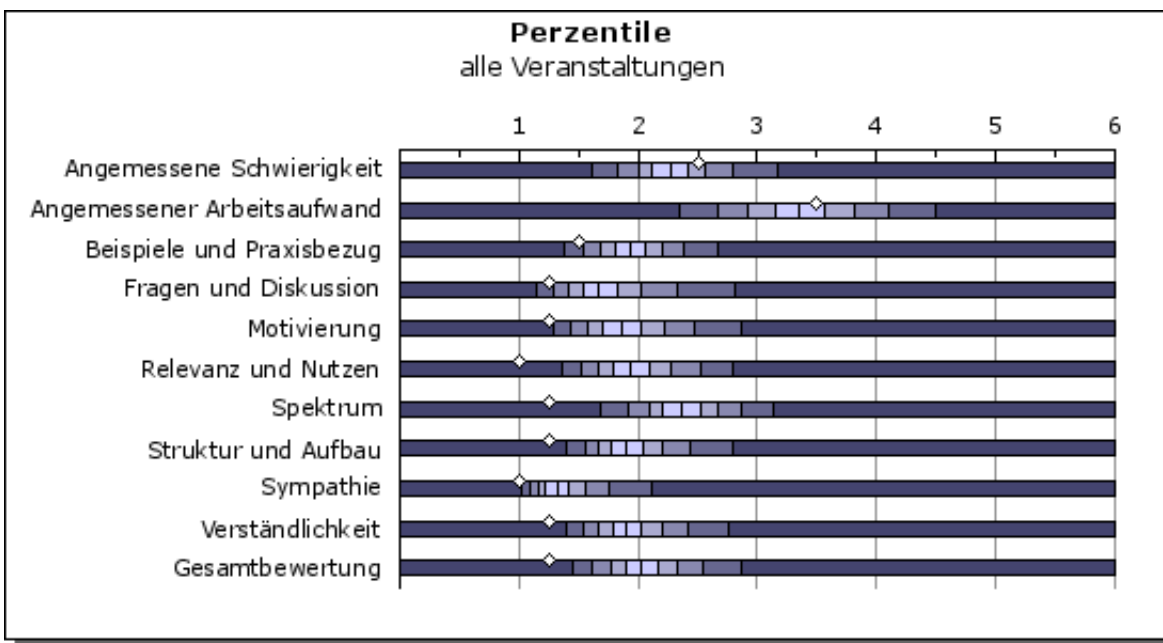
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozentrang nicht unbedingt für jede der InstEval-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

## 5.3 Perzentile und Prozenträge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEval-Evaluationsdatenbank vom 11.06.2008, 03:30 Uhr, 2804 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	2801	1.62	1.83	2.00	2.12	2.27	2.41	2.57	2.80	3.17	2.50	34.77
Angemessener Arbeitsaufwand	2802	2.34	2.67	2.92	3.16	3.35	3.57	3.81	4.10	4.50	3.50	43.68
Beispiele und Praxisbezug	2801	1.38	1.55	1.68	1.81	1.93	2.06	2.20	2.38	2.67	1.50	83.79
Fragen und Diskussion	2802	1.15	1.29	1.42	1.54	1.67	1.83	2.03	2.33	2.81	1.25	83.69
Motivierung	2803	1.29	1.44	1.57	1.71	1.87	2.03	2.22	2.48	2.86	1.25	91.9
Relevanz und Nutzen	2801	1.37	1.52	1.67	1.80	1.94	2.10	2.27	2.52	2.80	1.00	99.96
Spektrum	2795	1.69	1.92	2.09	2.21	2.36	2.52	2.67	2.86	3.13	1.25	98.68
Struktur und Aufbau	2802	1.39	1.56	1.67	1.78	1.90	2.04	2.21	2.43	2.80	1.25	96.5
Sympathie	2800	1.03	1.10	1.16	1.22	1.32	1.42	1.56	1.76	2.11	1.00	99.96
Verständlichkeit	2801	1.40	1.54	1.67	1.79	1.90	2.03	2.20	2.42	2.76	1.25	95.93
Gesamtbewertung	2803	1.46	1.62	1.77	1.90	2.03	2.16	2.33	2.55	2.86	1.25	98.07

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEval-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozentrangedatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEval-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.



# Statistics of evaluation

---

Course-Id: 75  
 Course-Name: Research Design  
 Course-Field: /cdss  
 Term: FSS 2008  
 Lecturer(s): Gschwend

Number of participants: 4  
 complete/not complete: 4/0

---

## The course was well structured

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	3	1	0	0	0	0
relativ:	75 %	25 %	0 %	0 %	0 %	0 %

## The choice of topics was well explained by the instructor

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	3	1	0	0	0	0
relativ:	75 %	25 %	0 %	0 %	0 %	0 %

## Recommended reading materials were useful in facilitating understanding of course content

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	3	1	0	0	0	0
relativ:	75 %	25 %	0 %	0 %	0 %	0 %

## Instructor was well prepared

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	0	4	0	0	0	0
relativ:	0 %	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**Instructor provided the opportunity for discussions and questions**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	2	2	0	0	0	0
relativ:	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**Answers given by the instructor were helpful in clarifying uncertainties**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	2	2	0	0	0	0
relativ:	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**Instructor's manner of speaking was clear and audible**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	2	2	0	0	0	0
relativ:	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**Course details were announced in time**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	2	1	1	0	0	0
relativ:	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %

**If exercise sessions had been offered, these sessions were very useful**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	1	1	0	0	0	2
relativ:	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %	50 %

**How much have you learned in this course compared to the other courses in this semester (on average)?**

	much more	more	same	less	much less	no opinion
absolut:	2	2	0	0	0	0
relativ:	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**How much effort did you put into the preparation and wrap-up of the weekly course sessions?**

	no effort	up to 1 hour	more than 1 to 2 hours	more than 2 to 3 hours	more than 4 hours	no opinion
absolut:	0	0	3	1	0	0
relativ:	0 %	0 %	75 %	25 %	0 %	0 %

**The course content was difficult**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	0	1	3	0	0	0
relativ:	0 %	25 %	75 %	0 %	0 %	0 %

**The teaching was good**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	2	2	0	0	0	0
relativ:	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**Overall, I am satisfied with the course**

	strongly agree	agree	neither agree nor disagree	disagree	strongly disagree	no opinion
absolut:	1	3	0	0	0	0
relativ:	25 %	75 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**What grade do you expect in this course?**

	A	B	C	F	no opinion
absolut:	2	0	0	0	2
relativ:	50 %	0 %	0 %	0 %	50 %

**What did you especially like about the course?**

Very good introduction on research design. Well structured, very good lecture, good presentations.

**What could/should be improved?**

Little less focus on experimental design, since nobody in class uses it. This course should definitely be taught in the first semester, since it provides central skills for writing the proposal. I would prefer another time than 8:30h :( for this challenging contents.