

# Prof. Dr. Thomas Gschwend

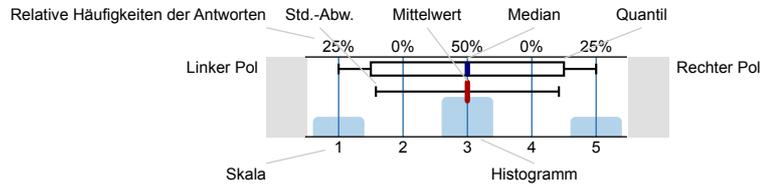
VL Quantitative Methods (formerly Multivariate Analyses) (81303)  
Erfasste Fragebögen = 10



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

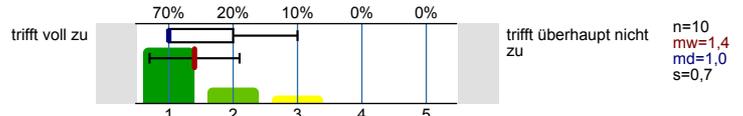
Fragestext



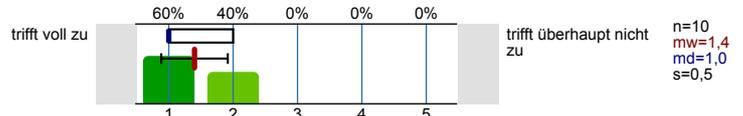
n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### Lehrveranstaltung

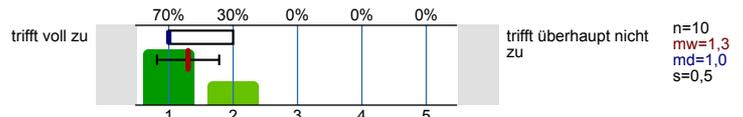
Der Inhalt der Lehrveranstaltung war sehr gut strukturiert.



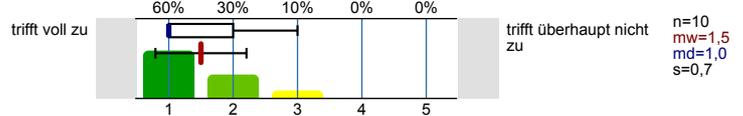
Der Stoff der Veranstaltung wurde anhand von geeigneten Beispielen sehr anschaulich behandelt.



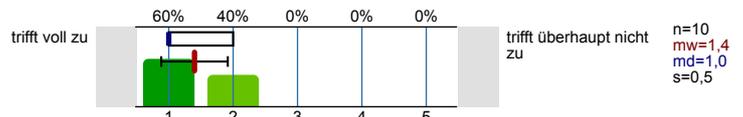
Der/Die Dozent/-in wirkte auf mich sehr motivierend.



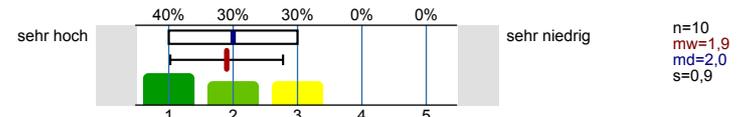
Der/Die Dozent/-in förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.



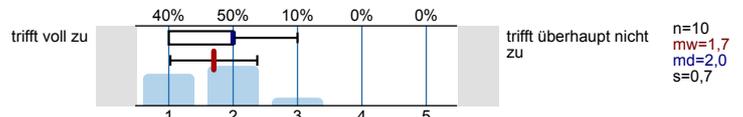
Der/die Dozent/-in zeigte in der Lehrveranstaltung sehr großes Engagement.



Der durchschnittliche Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen ECTS-Punkten ... (Ein ECTS-Punkt entspricht einem studentischen Arbeitsaufwand von 30 Stunden)

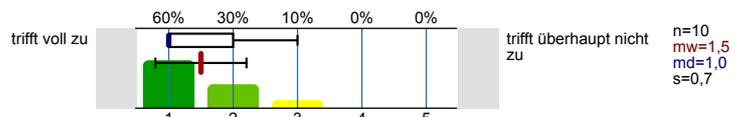


Die eingesetzten digitalen Elemente (z.B. digitale Live-Veranstaltungen, Lernvideos, externes Lernmaterial) waren für das Verständnis der Lerninhalte nützlich.



### Dozierende

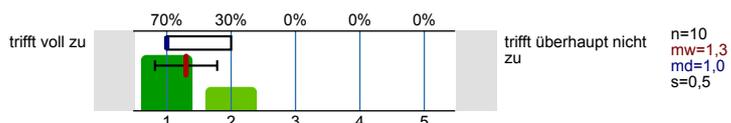
Die Erklärungen des/der Dozent/-in waren verständlich.



Die Antworten auf gestellte Fragen waren stets hilfreich.



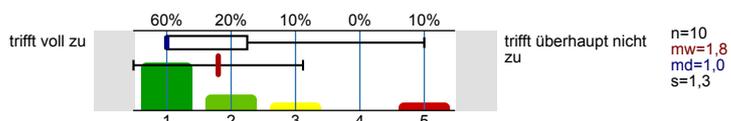
Der/Die Dozent/-in bemühte sich festzustellen, ob die Ausführungen verstanden wurden.



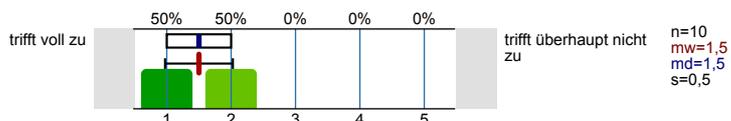
Der/Die Dozent/-in ermutigte die Studierenden Fragen zu stellen und an der Diskussion teilzunehmen.



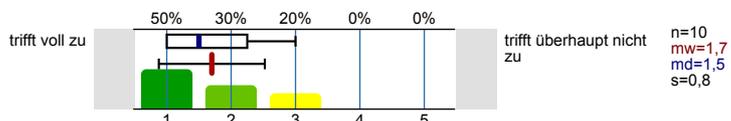
Der/Die Dozent/-in regte zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.



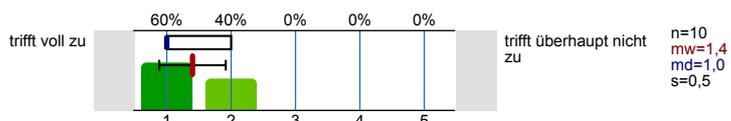
Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.



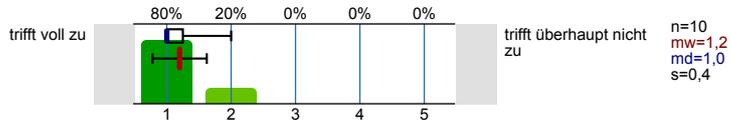
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wurde hergestellt.



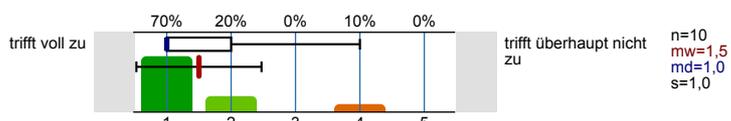
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch und nachvollziehbar.



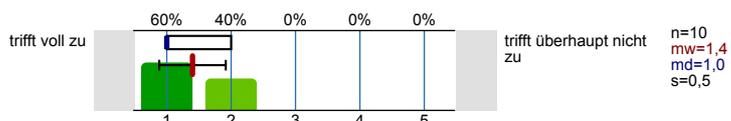
Der/Die Dozent/-in war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.



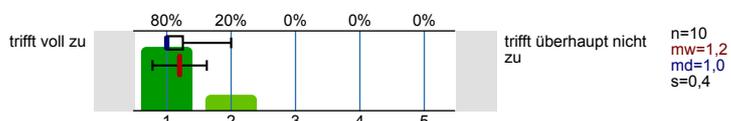
Die Veranstaltung war gut organisiert (z. B. Zeitmanagement, Terminorganisation).



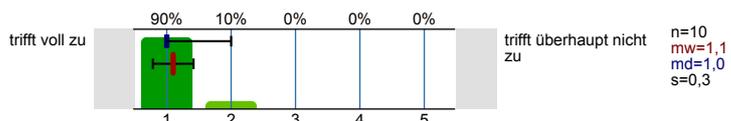
Der/Die Dozent/-in stellte hilfreiche Materialien (z. B. Skript, Folien, Literatur) zur Verfügung.



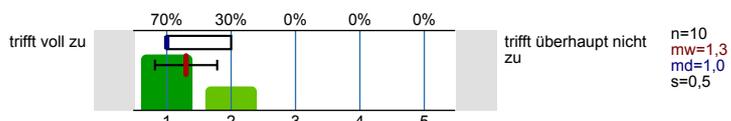
Der/Die Dozent/-in war engagiert und motiviert.



Der/Die Dozent/-in hat sich den Teilnehmenden gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.



Die Anforderungen für das Bestehen der Veranstaltung waren klar definiert (z. B. Art der Prüfung, transparente Bewertungskriterien, beispielhafte Klausurfragen).



Die Lernziele waren klar und nachvollziehbar.



Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen).

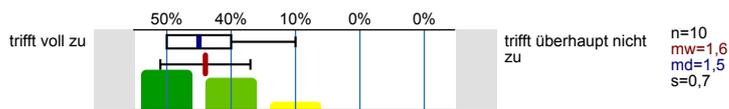


Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



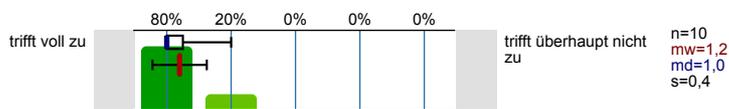
Studierende

Meine Vorkenntnisse waren ausreichend, um den Kursinhalten zu folgen.

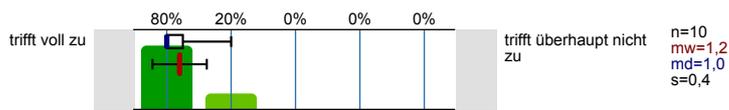


Lernerfolg

Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.

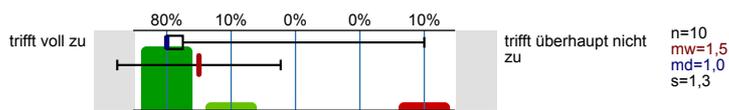


Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.

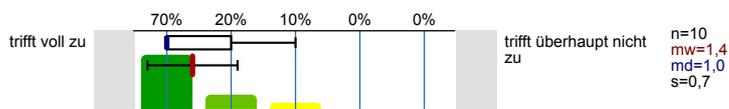


Kontext

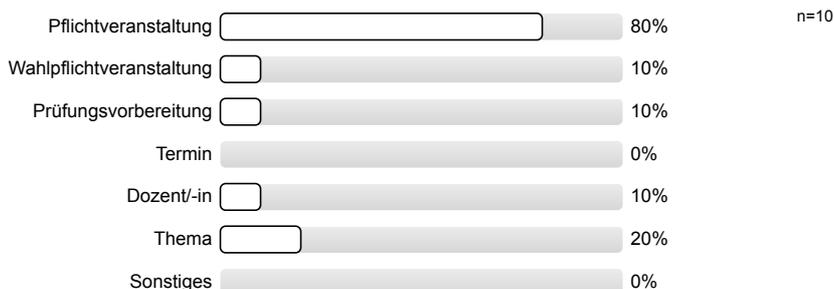
Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.

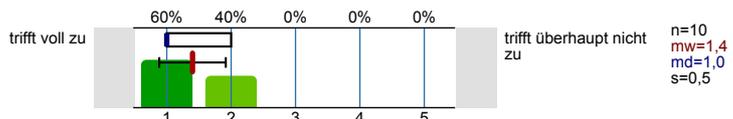


Besuchsgrund

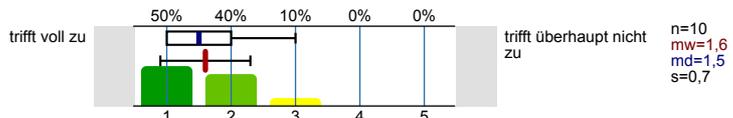


Gesamtbeurteilung

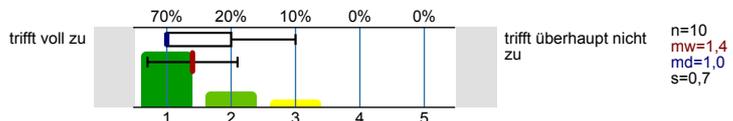
Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.



# Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Thomas Gschwend

Titel der Lehrveranstaltung: VL Quantitative Methods (formerly Multivariate Analyses)  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Lehrveranstaltung

Der Inhalt der Lehrveranstaltung war sehr gut strukturiert.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
Der Stoff der Veranstaltung wurde anhand von geeigneten Beispielen sehr anschaulich behandelt.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Der/Die Dozent/-in wirkte auf mich sehr motivierend.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
Der/Die Dozent/-in förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
Der/die Dozent/-in zeigte in der Lehrveranstaltung sehr großes Engagement.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Der durchschnittliche Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen ECTS-Punkten ...	sehr hoch									sehr niedrig	n=10	mw=1,9	md=2,0	s=0,9
Die eingesetzten digitalen Elemente (z.B. digitale Live-Veranstaltungen, Lernvideos, externes Lernmaterial) waren für das Verständnis der	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,7	md=2,0	s=0,7

## Dozierende

Die Erklärungen des/der Dozent/-in waren verständlich.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
Die Antworten auf gestellte Fragen waren stets hilfreich.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
Der/Die Dozent/-in bemühte sich festzustellen, ob die Ausführungen verstanden wurden.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
Der/Die Dozent/-in ermutigte die Studierenden Fragen zu stellen und an der Diskussion teilzunehmen.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Der/Die Dozent/-in regte zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,8	md=1,0	s=1,3
Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,5	md=1,5	s=0,5
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wurde hergestellt.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch und nachvollziehbar.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Der/Die Dozent/-in war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
Die Veranstaltung war gut organisiert (z. B. Zeitmanagement, Terminorganisation).	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,5	md=1,0	s=1,0
Der/Die Dozent/-in stellte hilfreiche Materialien (z. B. Skript, Folien, Literatur) zur Verfügung.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Der/Die Dozent/-in war engagiert und motiviert.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
Der/Die Dozent/-in hat sich den Teilnehmenden gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
Die Anforderungen für das Bestehen der Veranstaltung waren klar definiert (z. B. Art der Prüfung, transparente Bewertungskriterien, Die Lernziele waren klar und nachvollziehbar.	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
	trifft voll zu									trifft überhaupt nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,5

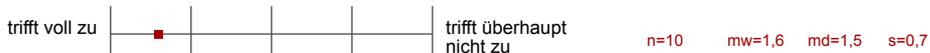
Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen).

Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



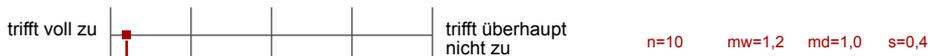
Studierende

Meine Vorkenntnisse waren ausreichend, um den Kursinhalten zu folgen.

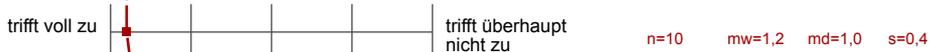


Lernerfolg

Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.



Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.



Kontext

Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.

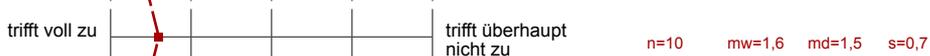


Gesamtbeurteilung

Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.



## Auswertungsteil der offenen Fragen

### Studierende

Wie viele Stunden pro Woche haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung aufgewendet?

- 1
- 3
- 4
- 6 (2 Nennungen)
- 7
- 8
- 10
- 12
- 15

An wie vielen Lehrveranstaltungsterminen haben Sie nicht teilgenommen?

- 0 (8 Nennungen)
- 1
- 2

### Offene Fragen

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- Hands down, the best statistics/data analysis module, I have ever been taught. Thomas was very understanding and helpful, while I was able to gain a deepened understanding of frequentist statistics compared to the B.A.
- I am very satisfied with this course!
- Literatur ist viel zu abstrakt, theoretisch und auch verwirrend! Hier ist dringend eine Änderung geboten.  
Ausserdem sind die Texte etwas veraltet.  
Zeitmanagement könnte besser sein.  
Die Fragen im Anfangszeit sind zum Teil etwas "schwammig" formuliert. Zum Glück war das in der Klausur nicht so.
- Probably the most demanding course this semester. Nevertheless, I found it very exciting and you definitely sparked my interest in the subject. AQM is therefore on my to-do list. Thank you for your patient explanations and the very well-structured lectures and slides. It is easy to take notes, follow the course content and (usually) have fun. Even if I'm always very exhausted at the end of the week.
- The course was challenging but is doable. Though some of the concepts are tricky, there were a lot of times given to discuss topics and theory during the course which was helpful for overall comprehension. Sometimes the readings provided were quite extensive and confusing, but they coincided with the material covered each week and were (generally) helpful for understanding the topics covered. I had little knowledge of the topic before the course and feel that I learned a lot through this course. The one thing that I think could have been helpful is covering more of the theories in the QM tutorial for a bit more of a complete understanding of the concepts alongside learning to use R and write code. Generally, the course has sparked more interest in the topic and has helped me have a much better understanding.
- The lecture - in combination with the tutorial - were very well organized and the topics were explained clearly.
- why is so much emphasis put on the mathematical background while concrete application (esp. in simulation) was neglected? Further, there is a lot of pressure to not choose the wrong methods. I don't mean applying linear models to binary Y-variable but do NOT use p-values, do NOT use log-odds - while not being at least slightly critical to such new methods like simulation.