

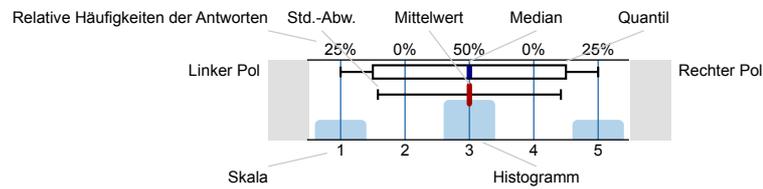
Prof. Dr. Thomas Gschwend
 Multivariate Analysen (1. Parallelgruppe) (73543)
 Erfasste Fragebögen = 14



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

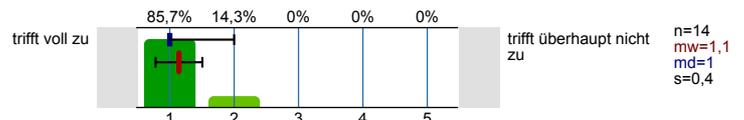
Fragestext



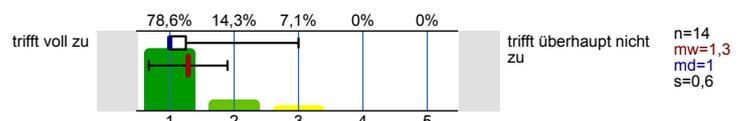
n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 md=Median
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

Lehrveranstaltung

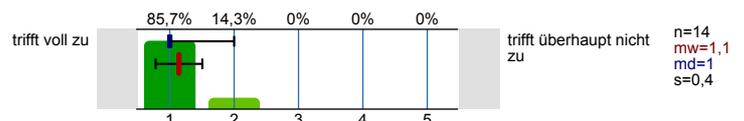
Der Inhalt der Lehrveranstaltung war sehr gut strukturiert.



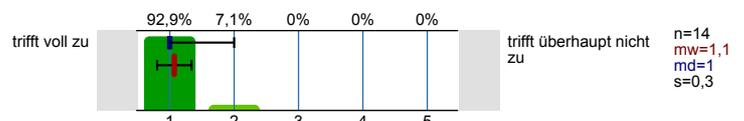
Der Stoff der Veranstaltung wurde anhand von geeigneten Beispielen sehr anschaulich behandelt.



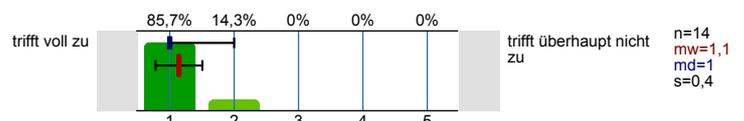
Der/Die Dozent/-in wirkte auf mich sehr motivierend.



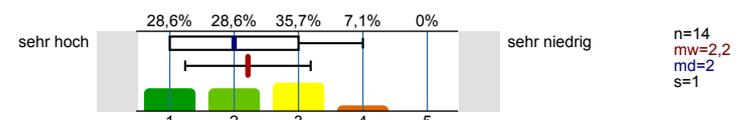
Der/Die Dozent/-in förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.



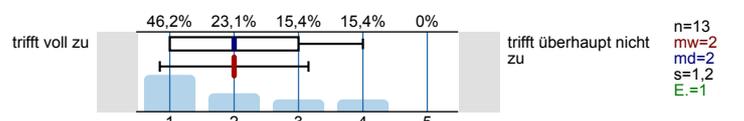
Der/die Dozent/-in zeigte in der Lehrveranstaltung sehr großes Engagement.



Der durchschnittliche Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen ECTS-Punkten ... (Ein ECTS-Punkt entspricht einem studentischen Arbeitsaufwand von 30 Stunden)

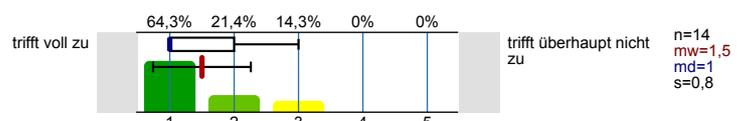


Die eingesetzten digitalen Elemente (z.B. digitale Live-Veranstaltungen, Lernvideos, externes Lernmaterial) waren für das Verständnis der Lerninhalte nützlich.

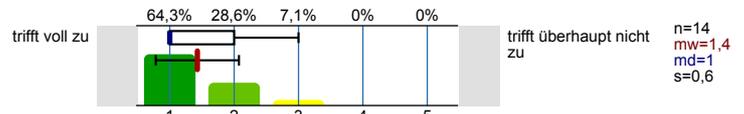


Dozierende

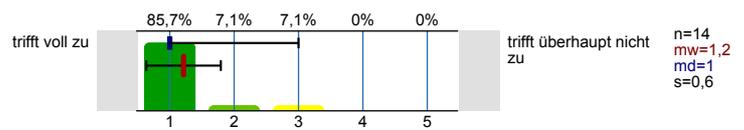
Die Erklärungen des/der Dozent/-in waren verständlich.



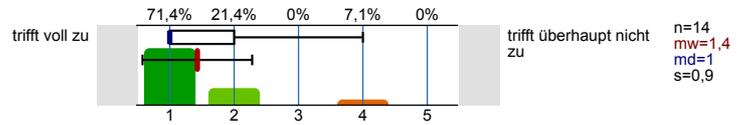
Die Antworten auf gestellte Fragen waren stets hilfreich.



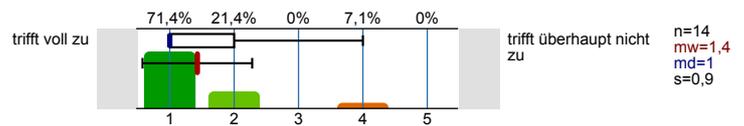
Der/Die Dozent/-in bemühte sich festzustellen, ob die Ausführungen verstanden wurden.



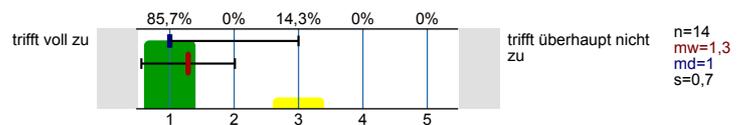
Der/Die Dozent/-in ermutigte die Studierenden Fragen zu stellen und an der Diskussion teilzunehmen.



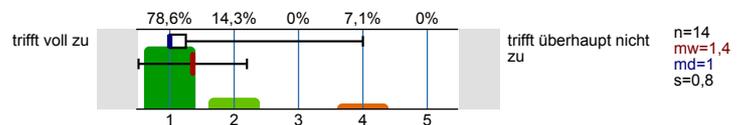
Der/Die Dozent/-in regte zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.



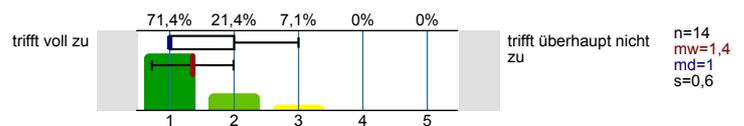
Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.



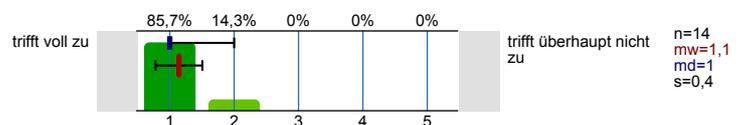
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wurde hergestellt.



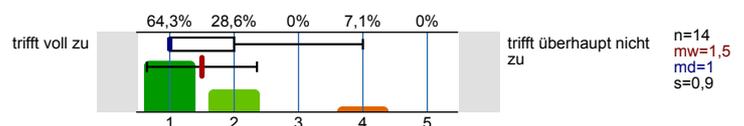
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch und nachvollziehbar.



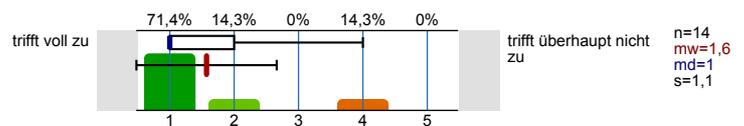
Der/Die Dozent/-in war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.



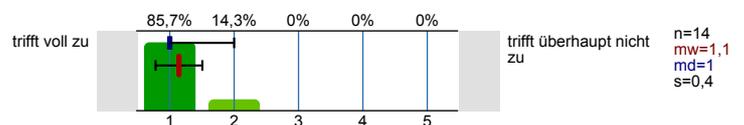
Die Veranstaltung war gut organisiert (z. B. Zeitmanagement, Terminorganisation).



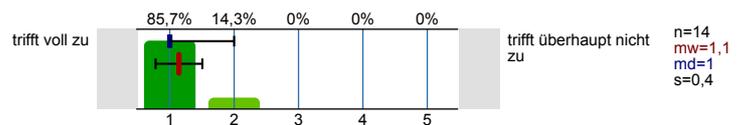
Der/Die Dozent/-in stellte hilfreiche Materialien (z. B. Skript, Folien, Literatur) zur Verfügung.



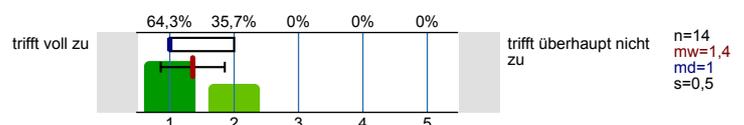
Der/Die Dozent/-in war engagiert und motiviert.



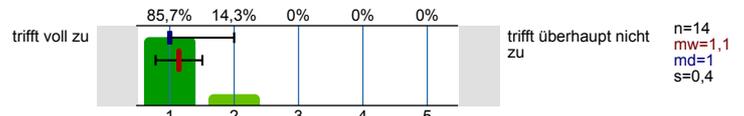
Der/Die Dozent/-in hat sich den Teilnehmenden gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.



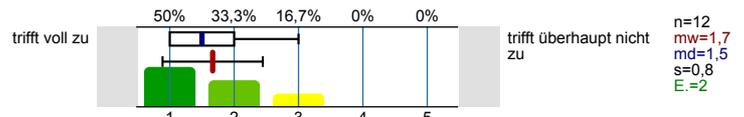
Die Anforderungen für das Bestehen der Veranstaltung waren klar definiert (z. B. Art der Prüfung, transparente Bewertungskriterien, beispielhafte Klausurfragen).



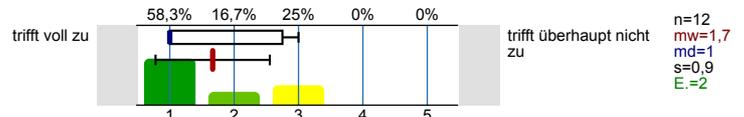
Die Lernziele waren klar und nachvollziehbar.



Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen).

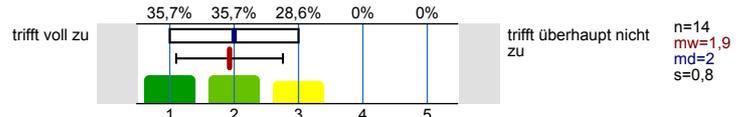


Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



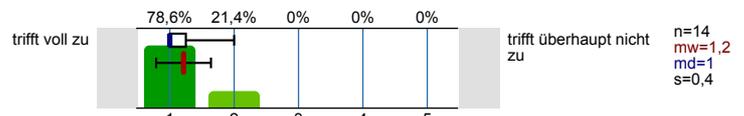
Studierende

Meine Vorkenntnisse waren ausreichend, um den Kursinhalten zu folgen.

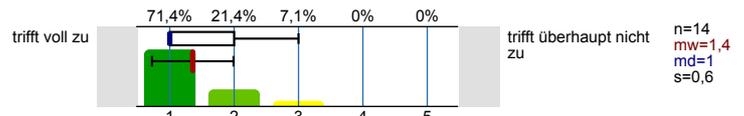


Lernerfolg

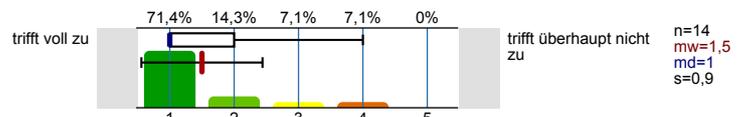
Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.

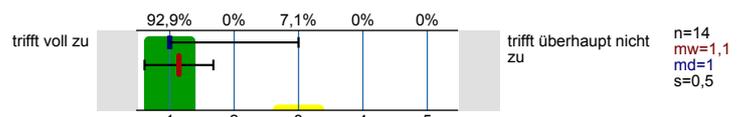


Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.

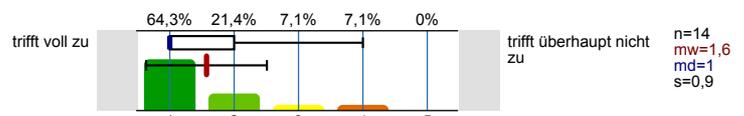


Kontext

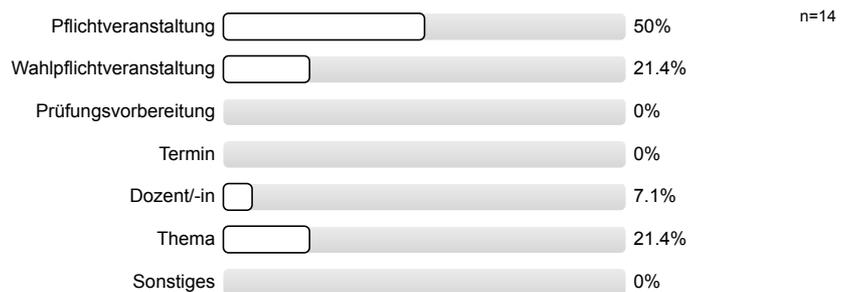
Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.

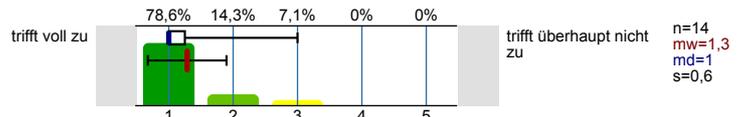


Besuchsgrund

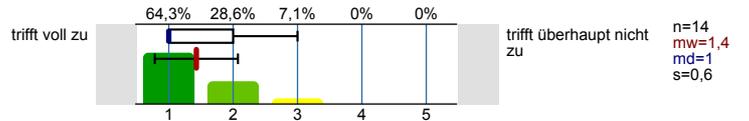


Gesamtbeurteilung

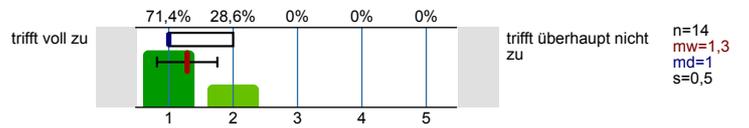
Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.



Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Thomas Gschwend
 Titel der Lehrveranstaltung: Multivariate Analysen (1. Parallelgruppe) (73543)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Lehrveranstaltung

Der Inhalt der Lehrveranstaltung war sehr gut strukturiert.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
Der Stoff der Veranstaltung wurde anhand von geeigneten Beispielen sehr anschaulich behandelt.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
Der/Die Dozent/-in wirkte auf mich sehr motivierend.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
Der/Die Dozent/-in förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
Der/die Dozent/-in zeigte in der Lehrveranstaltung sehr großes Engagement.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
Der durchschnittliche Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen ECTS-Punkten ...	sehr hoch						sehr niedrig	n=14	mw=2,2	md=2,0	s=1,0
Die eingesetzten digitalen Elemente (z.B. digitale Live-Veranstaltungen, Lernvideos, externes Lernmaterial) waren für das Verständnis der	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=13	mw=2,0	md=2,0	s=1,2

Dozierende

Die Erklärungen des/der Dozent/-in waren verständlich.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
Die Antworten auf gestellte Fragen waren stets hilfreich.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
Der/Die Dozent/-in bemühte sich festzustellen, ob die Ausführungen verstanden wurden.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,2	md=1,0	s=0,6
Der/Die Dozent/-in ermutigte die Studierenden Fragen zu stellen und an der Diskussion teilzunehmen.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1,0	s=0,9
Der/Die Dozent/-in regte zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1,0	s=0,9
Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,3	md=1,0	s=0,7
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wurde hergestellt.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1,0	s=0,8
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch und nachvollziehbar.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
Der/Die Dozent/-in war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
Die Veranstaltung war gut organisiert (z. B. Zeitmanagement, Terminorganisation).	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,5	md=1,0	s=0,9
Der/Die Dozent/-in stellte hilfreiche Materialien (z. B. Skript, Folien, Literatur) zur Verfügung.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,6	md=1,0	s=1,1
Der/Die Dozent/-in war engagiert und motiviert.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
Der/Die Dozent/-in hat sich den Teilnehmenden gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
Die Anforderungen für das Bestehen der Veranstaltung waren klar definiert (z. B. Art der Prüfung, transparente Bewertungskriterien, Die Lernziele waren klar und nachvollziehbar.	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
	trifft voll zu						trifft überhaupt nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1,0	s=0,4

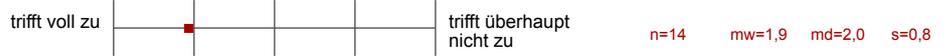
Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen).

Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



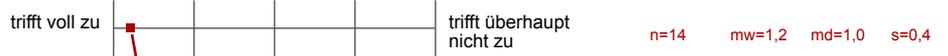
Studierende

Meine Vorkenntnisse waren ausreichend, um den Kursinhalten zu folgen.

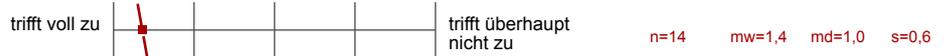


Lernerfolg

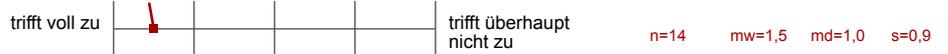
Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.

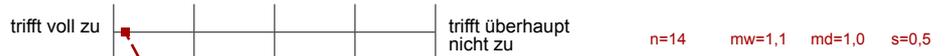


Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.

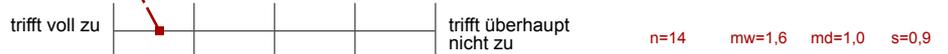


Kontext

Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.

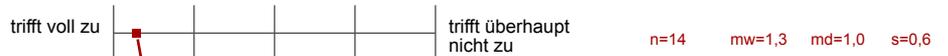


Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.

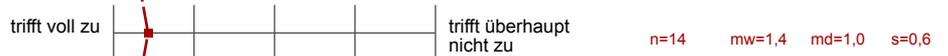


Gesamtbeurteilung

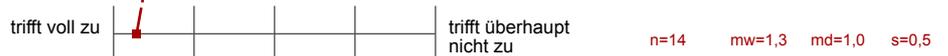
Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.



Auswertungsteil der offenen Fragen

Studierende

Wie viele Stunden pro Woche haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung aufgewendet?

- 2 (2 Nennungen)
- 3-4
- 4 (4 Nennungen)
- 5
- 6 (3 Nennungen)
- 7-8
- 10

An wie vielen Lehrveranstaltungsterminen haben Sie nicht teilgenommen?

- 0 (7 Nennungen)
- 1 (3 Nennungen)
- 2
- 4
- 11

Kontext

Bitte geben Sie den Grund für den Besuch der Veranstaltung an:

- Besuch eines guten Kurses, um Grundlagen der Regressionsanalyse zu erlernen
- Interesse
- Pflichtveranstaltung
- Wahlpflichtveranstaltung, angewandte Mathematik mit Praxisbezug

Offene Fragen

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- Amazing job. Keep up the excellent work!
- NA
- One of the best courses I have ever attended!
- The lecture was excellent. I'm already excited to attend AQM next semester.
- This course is great but it takes four times the effort to get through it if you lack previous knowledge of statistics and, in my case, math. Also, the readings (the chapters of Fox et al) were very difficult to read.
- This course provides a good introduction to statistical methods for political science. The instructor's enthusiasm and explanations of the meaning of the content really help to follow the lecture. I highly appreciate going through the statistical methods in detail and now understanding what is behind them.
While I also appreciate how the lecture is connected to the tutorial and how the tutorial and its homework help to understand the content of the lecture, the workload seemed too intense (at least together with the other courses of the first master semester). Another criticism, albeit a minor one, is the self-praise that is occasionally given. I strongly believe that this master's program is good enough on its own without having to boast that we are among the few who are taught how to interpret confidence intervals correctly. Another annoying example was the IQ exercise of the tutorial. While I realize that examples are used about us students because they engage us, I think it is problematic to inflate our egos by suggesting that Mannheim students have higher IQs. I'm not even disputing that the IQ of students here is higher, since this is an elite university and people with higher socio-economic status tend to score better on IQ tests. I'm just saying that it's debatable whether our IQ is really higher because we studied here, and since I don't think you should brag about something you didn't do anything for (someone once said that you wouldn't judge a hospital by the health of its

incoming patients) I suggest boosting our egos with the career opportunities you create for us by teaching us valuable skills. All in all, I really enjoyed and appreciated this course. It is truly satisfying to now read the statistical and mathematical sections of scientific articles and realize more and more how the initial irritation about strange letters and fear of math is replaced with a "wait a minute, I get this".

Since I know that (some? of) these evaluations will be published online, and you who are reading this may be a prospective student worried about this course or program, let me comfort you with the helpful saying that math is something you get used to, and this course definitely does a good job of that.

(PS in case you haven't already noticed, I believe there is a typo on slide 22 ("First Differences and Uncertainties II") of week 7 and it should be -4008 not -4007).

Bemerkungen zum Fragebogen:

■ NA