

Prof. Dr. Thomas Gschwend

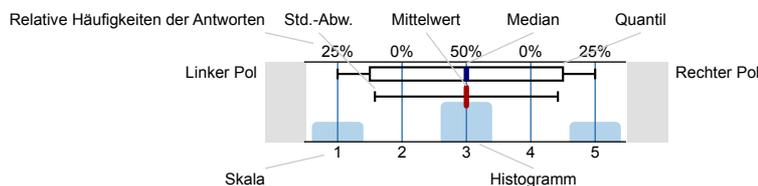
Advanced Quantitative Methods (77653)
Erfasste Fragebögen = 11



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

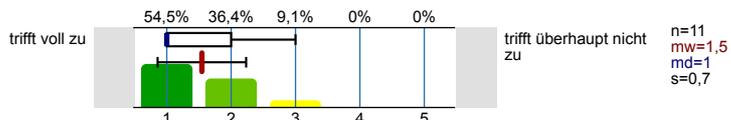
Fragestext



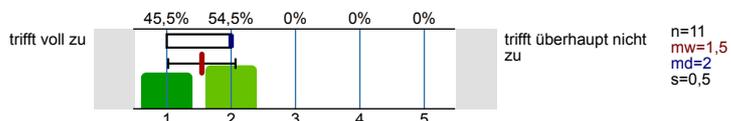
n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 md=Median
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

Lehrveranstaltung

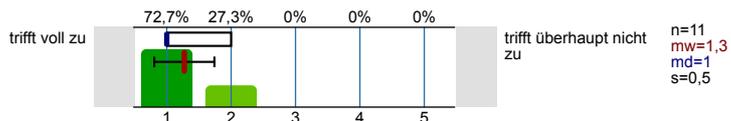
Der Inhalt der Lehrveranstaltung war sehr gut strukturiert.



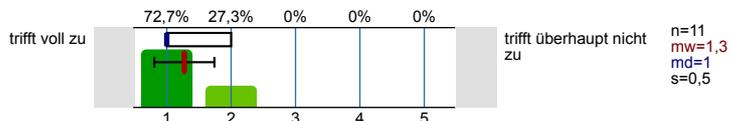
Der Stoff der Veranstaltung wurde anhand von geeigneten Beispielen sehr anschaulich behandelt.



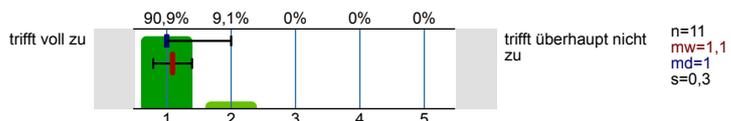
Der/Die Dozent/-in wirkte auf mich sehr motivierend.



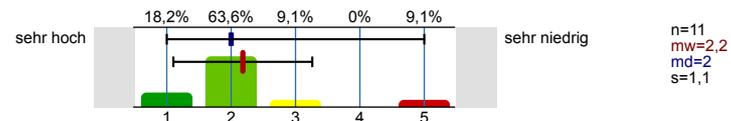
Der/Die Dozent/-in förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.



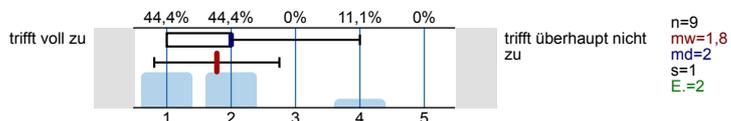
Der/die Dozent/-in zeigte in der Lehrveranstaltung sehr großes Engagement.



Der durchschnittliche Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen ECTS-Punkten ... (Ein ECTS-Punkt entspricht einem studentischen Arbeitsaufwand von 30 Stunden)



Die eingesetzten digitalen Elemente (z.B. digitale Live-Veranstaltungen, Lernvideos, externes Lernmaterial) waren für das Verständnis der Lerninhalte nützlich.

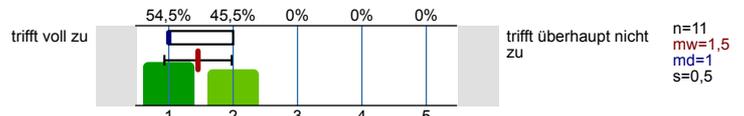


Dozierende

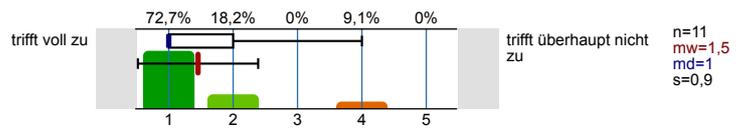
Die Erklärungen des/der Dozent/-in waren verständlich.



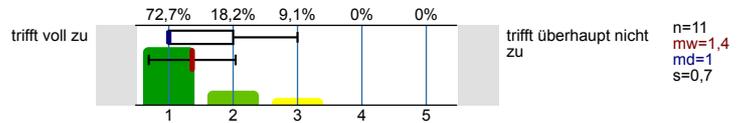
Die Antworten auf gestellte Fragen waren stets hilfreich.



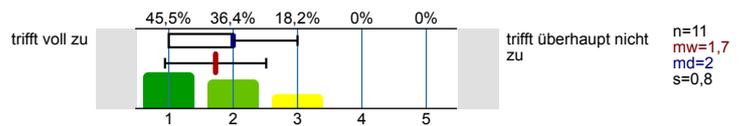
Der/Die Dozent/-in bemühte sich festzustellen, ob die Ausführungen verstanden wurden.



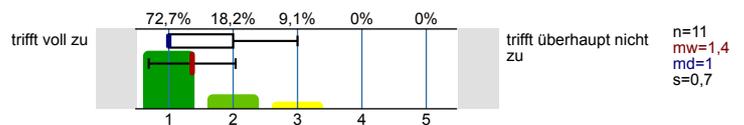
Der/Die Dozent/-in ermutigte die Studierenden Fragen zu stellen und an der Diskussion teilzunehmen.



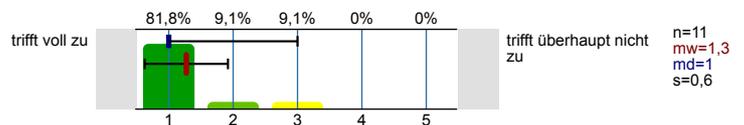
Der/Die Dozent/-in regte zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.



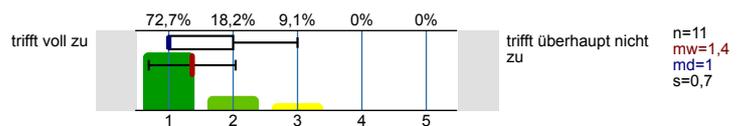
Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.



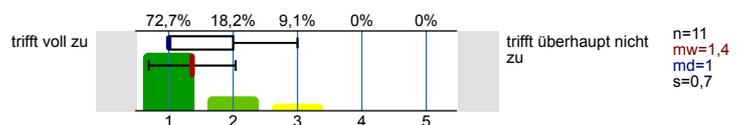
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wurde hergestellt.



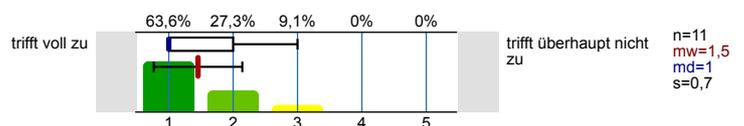
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch und nachvollziehbar.



Der/Die Dozent/-in war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.



Die Veranstaltung war gut organisiert (z. B. Zeitmanagement, Terminorganisation).



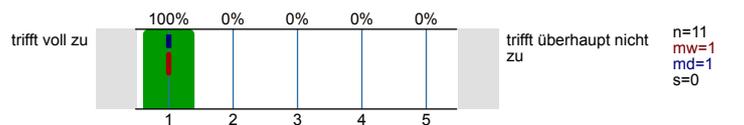
Der/Die Dozent/-in stellte hilfreiche Materialien (z. B. Skript, Folien, Literatur) zur Verfügung.



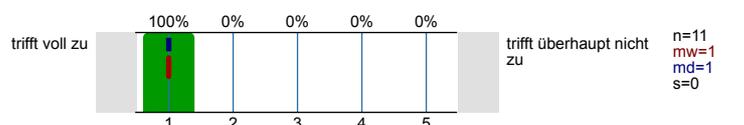
Der/Die Dozent/-in war engagiert und motiviert.



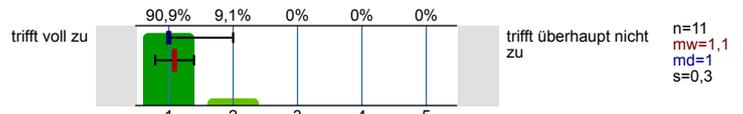
Der/Die Dozent/-in hat sich den Teilnehmenden gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.



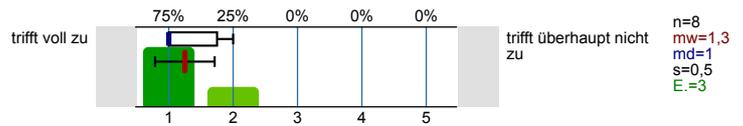
Die Anforderungen für das Bestehen der Veranstaltung waren klar definiert (z. B. Art der Prüfung, transparente Bewertungskriterien, beispielhafte Klausurfragen).



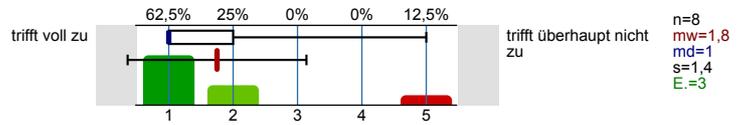
Die Lernziele waren klar und nachvollziehbar.



Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen).

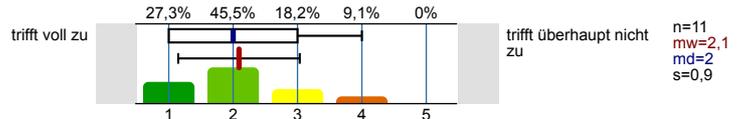


Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



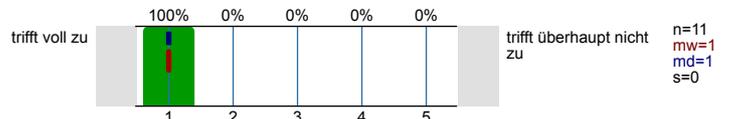
Studierende

Meine Vorkenntnisse waren ausreichend, um den Kursinhalten zu folgen.

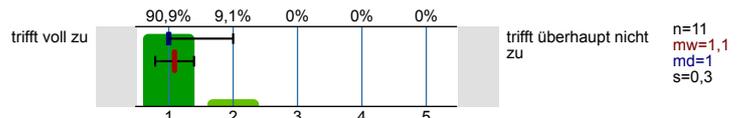


Lernerfolg

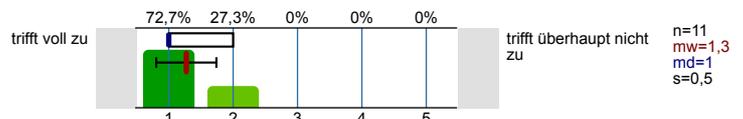
Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.

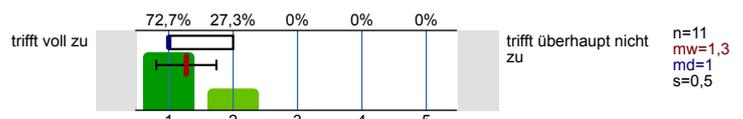


Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.

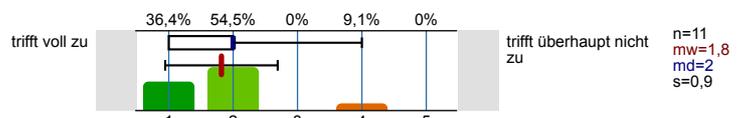


Kontext

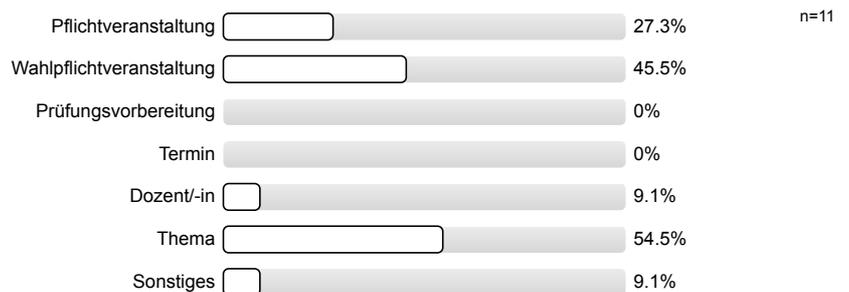
Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.

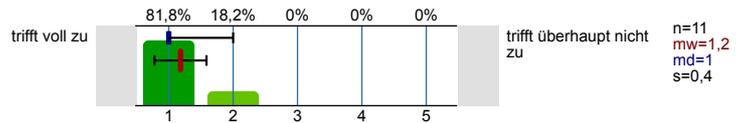


Besuchsgrund

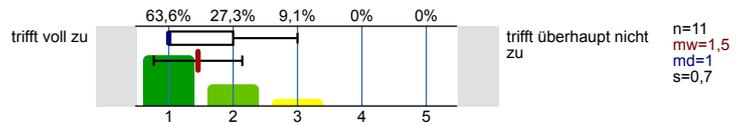


Gesamtbeurteilung

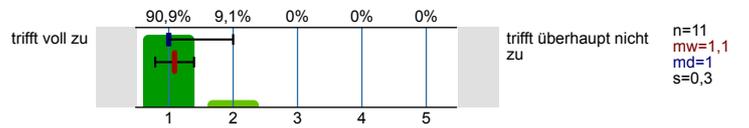
Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.

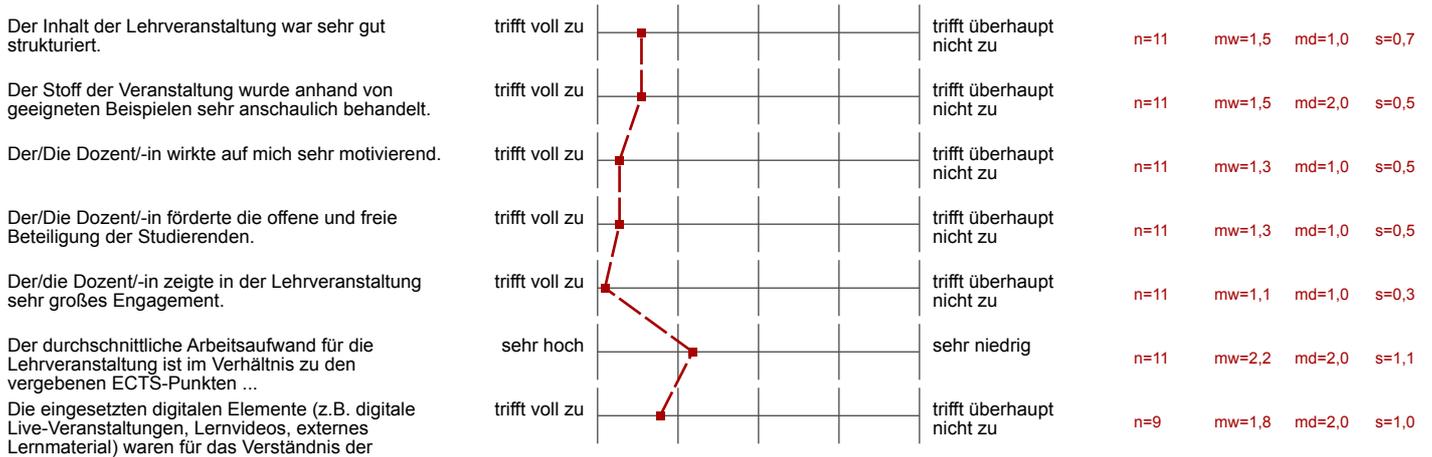


Profilinie

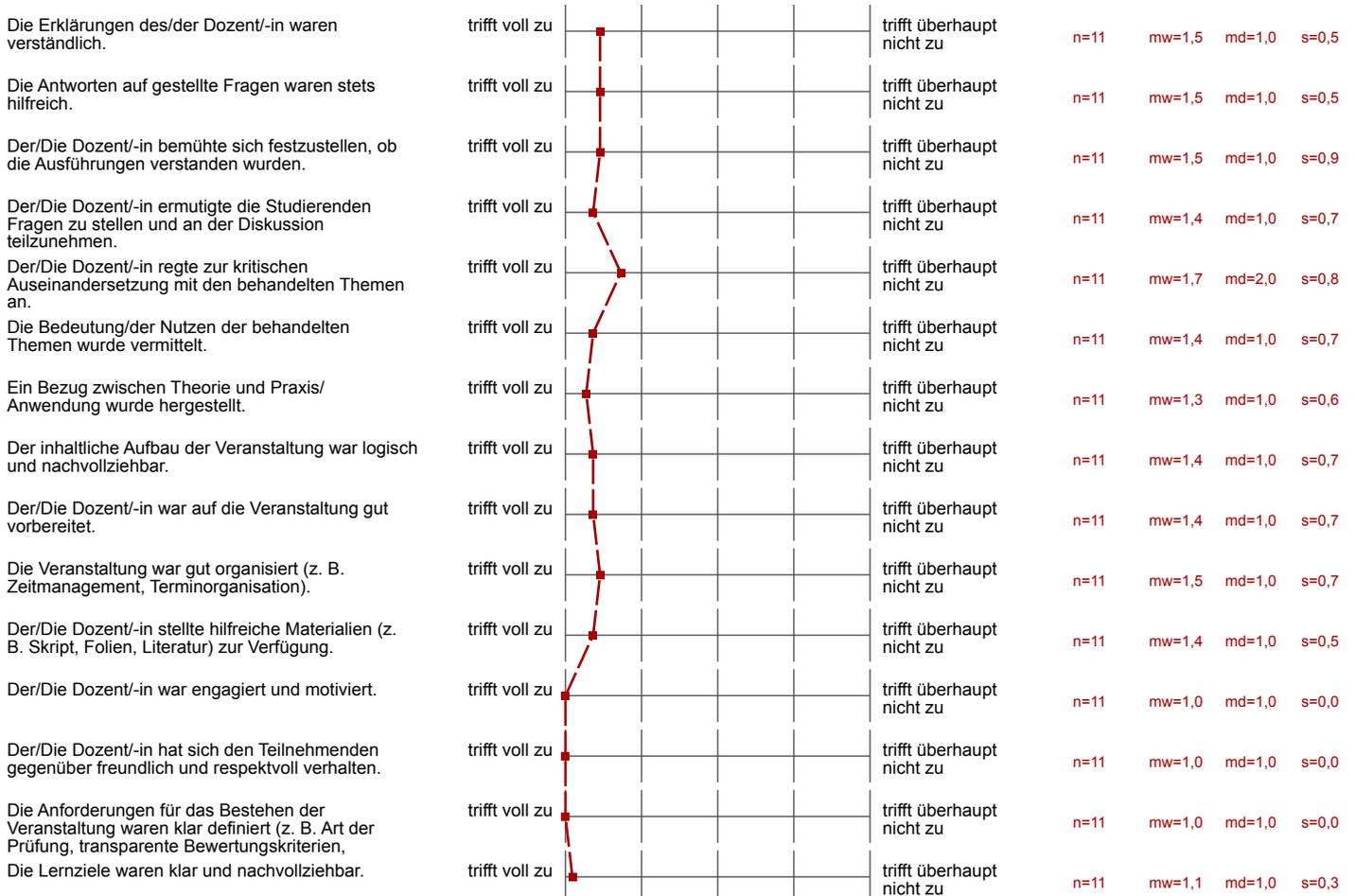
Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Thomas Gschwend
 Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Quantitative Methods
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Lehrveranstaltung



Dozierende



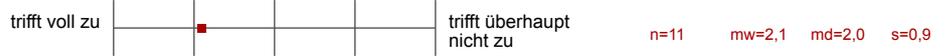
Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen).

Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



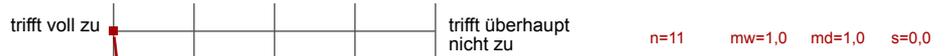
Studierende

Meine Vorkenntnisse waren ausreichend, um den Kursinhalten zu folgen.

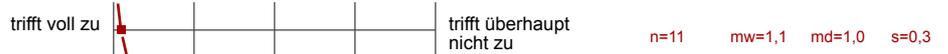


Lernerfolg

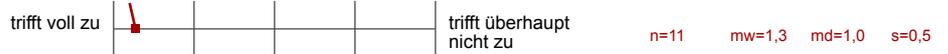
Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.

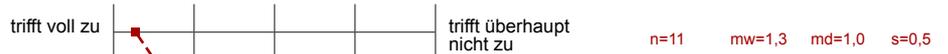


Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.

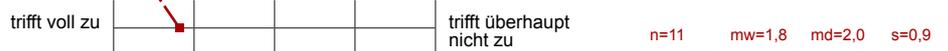


Kontext

Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.

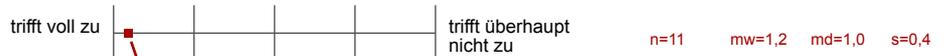


Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.

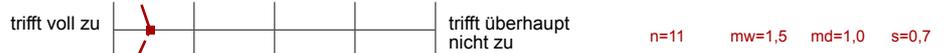


Gesamtbeurteilung

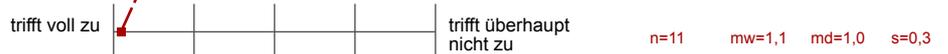
Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.



Auswertungsteil der offenen Fragen

Studierende

Wie viele Stunden pro Woche haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung aufgewendet?

- 3 (2 Nennungen)
- 5 (2 Nennungen)
- 6 (2 Nennungen)
- 8-1
- 8 (3 Nennungen)
- 15

An wie vielen Lehrveranstaltungsterminen haben Sie nicht teilgenommen?

- 0 (6 Nennungen)
- 1 (4 Nennungen)
- 2

Kontext

Bitte geben Sie den Grund für den Besuch der Veranstaltung an:

- Zusatzkurs (Gasthörer:in) als Berufsvorbereitung.

Offene Fragen

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- (+) the lecturer is motivated and euphoric, which makes it easier to follow/stay awake during this early lecture
 (-) I found it a bit strange that when someone asked about odds ratios no explanation was given because they are not intuitive to understand and should therefore not be used. I guess you could also say that stats and probability are not easy to understand as well. So maybe next time the lecturer could upload/mention a paper/book chapter that explains them so we can understand them and articles that use them. I think we got / we'll get the point that they should not be used anyway
 (+?) I don't know if the quizzes got easier or if we got better at understanding the material but either way, it's a good thing I guess
- I found the quizzes helpful but the open vote humiliating. Why not make it anonymous with the assistance of mentimeter or alike.
 The structure of the syllabus is difficult to make use of as we need the latter sessions for our term papers but they happen rather late. Yet I do not have a constructive idea on how to change it.
- Ich glaube, ich habe in noch keinem Kurs (egal ob BA oder MA) so viel gelernt wie in diesem und QM
- In my opinion, the first phase of the course focuses too long on a recap of QM contents. I would appreciate more sessions on the advanced models and adding a session on dimensionality reduction, e.g., Principal Component Analysis or Multidimensional Scaling, as these are often used in practical applications but neither covered in QM nor AQM. Furthermore, there should either be more homework assignments before the Easter break or a postponement of the term paper. The workload in the second half of the semester is barely doable, even though I consider myself a "quick learner". Overall, QM and AQM are the best courses I've ever attended, and I highly appreciate that Mannheim offers this opportunity.
- Really cool stuff :)