

Prof. Ph.D. Thomas Gschwend

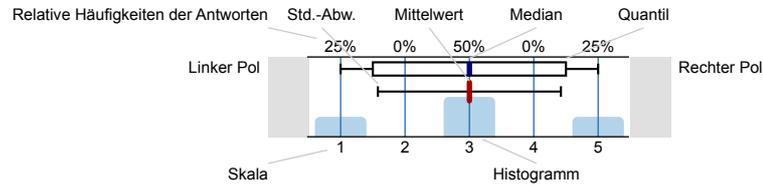
Advanced Quantitative Methods (36605)
Erfasste Fragebögen = 12



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

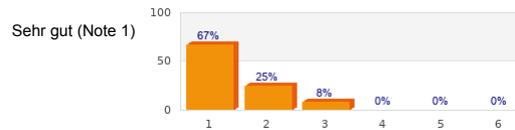
Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

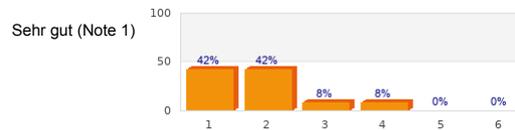
1. Gesamt

1.1) Die didaktischen Fähigkeiten des/der Dozierenden waren...



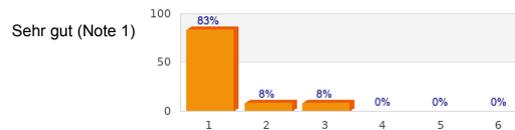
Ungenügend (Note 6) n=12
mw=1,4
md=1
s=0,7

1.2) Welche Note würden Sie der Lehrveranstaltung insgesamt geben?



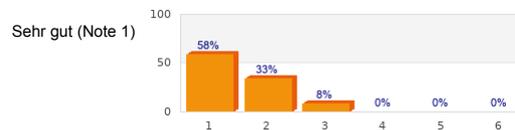
Ungenügend (Note 6) n=12
mw=1,8
md=2
s=0,9

1.3) Welche Note würden Sie dem/der Dozierenden geben?



Ungenügend (Note 6) n=12
mw=1,3
md=1
s=0,6

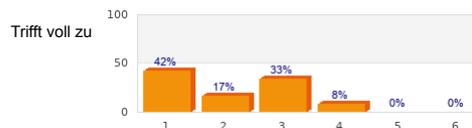
1.4) Wie schneidet diese Lehrveranstaltung ab im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen?



Ungenügend (Note 6) n=12
mw=1,5
md=1
s=0,7

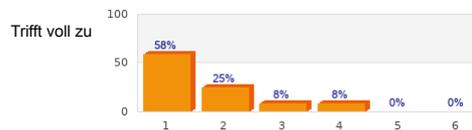
2. Lehrveranstaltung

2.1) Der/Die Dozierende stellte verschiedene Theorien gegenüber.



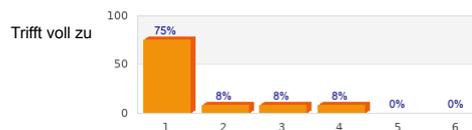
Trifft nicht zu n=12
mw=2,1
md=2
s=1,1

2.2) Der/Die Dozierende vermittelte den Stoff anschaulich.



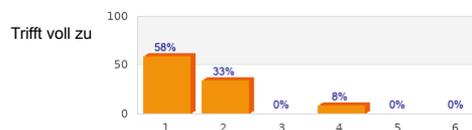
Trifft nicht zu n=12
mw=1,7
md=1
s=1

2.3) Der Inhalt der Lehrveranstaltung war gut strukturiert.



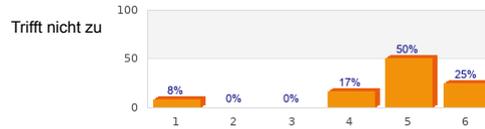
Trifft nicht zu n=12
mw=1,5
md=1
s=1

2.4) Der Stoff wurde anhand von Beispielen veranschaulicht.



Trifft nicht zu n=12
mw=1,6
md=1
s=0,9

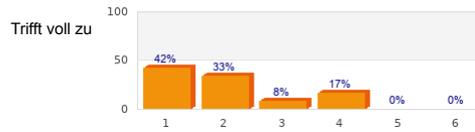
2.5) Um der Lehrveranstaltung zu folgen, war viel zusätzliche Arbeit nötig.



Trifft voll zu

n=12
mw=4,8
md=5
s=1,4

2.6) Der/Die Dozierende förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.



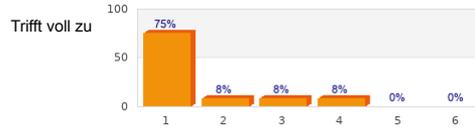
Trifft voll zu

Trifft nicht zu

n=12
mw=2
md=2
s=1,1

3. Dozent/-in

3.1) Der Dozierende wirkte motivierend.

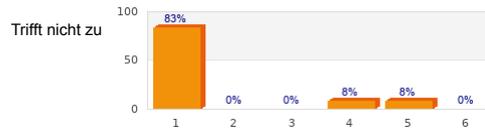


Trifft voll zu

Trifft nicht zu

n=12
mw=1,5
md=1
s=1

3.2) Der Dozierende wirkte herablassend.



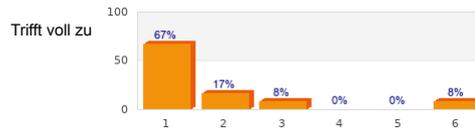
Trifft nicht zu

Trifft voll zu

n=12
mw=1,6
md=1
s=1,4

4. Student/-in

4.1) Ich habe Sinnvolles und Wichtiges gelernt.

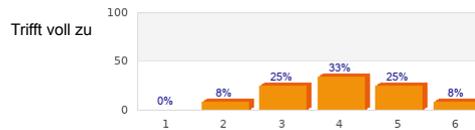


Trifft voll zu

Trifft nicht zu

n=12
mw=1,8
md=1
s=1,5

4.2) Man konnte dem Stoff leicht folgen.



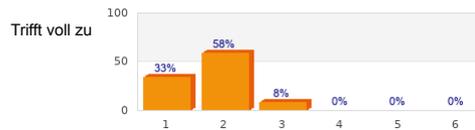
Trifft voll zu

Trifft nicht zu

n=12
mw=4
md=4
s=1,1

5. Rahmenbedingungen

5.1) Die verwendeten Medien waren gut.

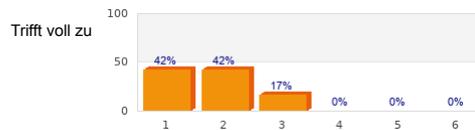


Trifft voll zu

Trifft nicht zu

n=12
mw=1,8
md=2
s=0,6

5.2) Der/Die Dozierende setzte Medien in angemessenem Umfang ein.

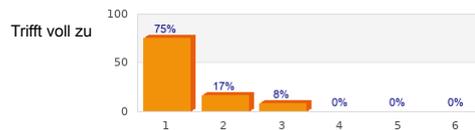


Trifft voll zu

Trifft nicht zu

n=12
mw=1,8
md=2
s=0,8

5.3) Die angegebene Literatur war verfügbar.

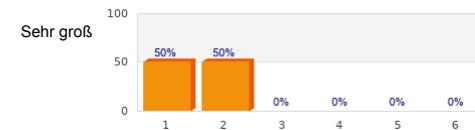


Trifft voll zu

Trifft nicht zu

n=12
mw=1,3
md=1
s=0,7

5.4) Einmal abgesehen von Ihrer Bewertung dieser speziellen Lehrveranstaltung, wie groß ist ihr Interesse am Stoff der Lehrveranstaltung?

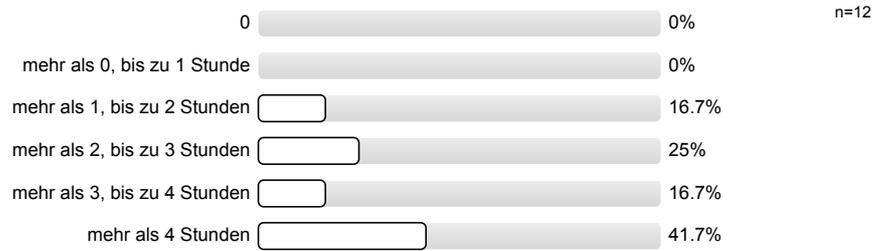


Sehr groß

Sehr gering

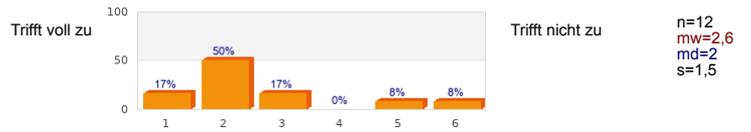
n=12
mw=1,5
md=1,5
s=0,5

5.5) Einmal abgesehen von Ihrem Zeitaufwand für ein Referat oder eine Hausarbeit, wie viele Stunden pro Woche haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung aufgewendet?



6. Sonstiges

6.1) Mit diesem Bogen konnte ich meine Meinung zur Lehrveranstaltung gut wiedergeben.

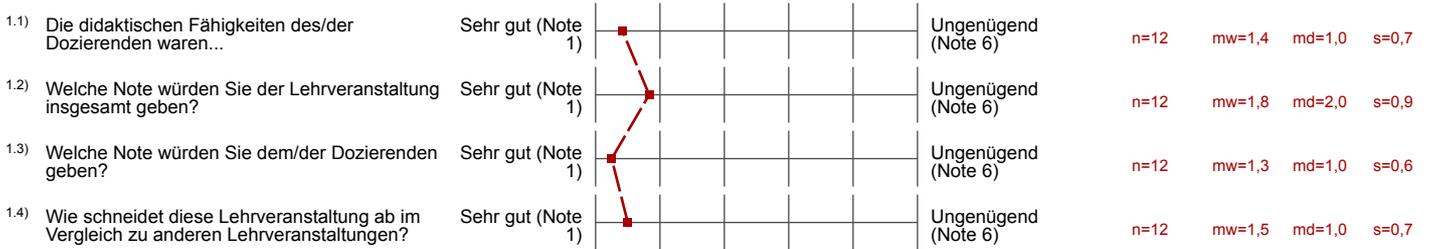


Profillinie

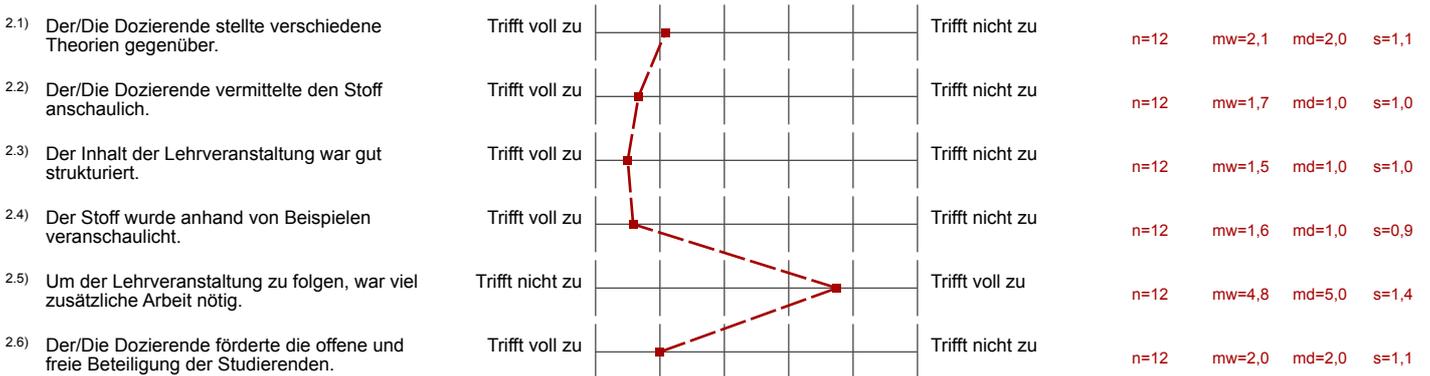
Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Prof. Ph.D. Thomas Gschwend
 Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Quantitative Methods
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Gesamt



2. Lehrveranstaltung



3. Dozent/-in



4. Student/-in



5. Rahmenbedingungen



| | | | | | | |
|---|--|-----------------|------|--------|--------|-------|
| 5.2) Der/Die Dozierende setzte Medien in angemessenem Umfang ein. | | Trifft nicht zu | n=12 | mw=1,8 | md=2,0 | s=0,8 |
| 5.3) Die angegebene Literatur war verfügbar. | | Trifft nicht zu | n=12 | mw=1,3 | md=1,0 | s=0,7 |
| 5.4) Einmal abgesehen von Ihrer Bewertung dieser speziellen Lehrveranstaltung, wie groß ist ihr Interesse am Stoff der Lehrveranstaltung? | | Sehr gering | n=12 | mw=1,5 | md=1,5 | s=0,5 |

6. Sonstiges

| | | | | | | |
|---|--|-----------------|------|--------|--------|-------|
| 6.1) Mit diesem Bogen konnte ich meine Meinung zur Lehrveranstaltung gut wiedergeben. | | Trifft nicht zu | n=12 | mw=2,6 | md=2,0 | s=1,5 |
|---|--|-----------------|------|--------|--------|-------|

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Sonstiges

^{6.2)} Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- Das Quiz zu Beginn jeder Stunde ist sehr hilfreich. Die Hausaufgaben sind sehr zeitintensiv und sollten zumindest in den letzten Wochen, wenn man parallel noch einige andere Deadlines hat und das Datenprojekt bearbeitet, runtergefahren werden.
- Good course and lecture. The instructor is very passionate and knowledgeable about what he teaches. The homework was very helpful, however, the readings were not. I would suggest having the lecture twice a week instead of only once, or simply slowing down and covering less material in class (and offering another AQM elective next semester to cover the rest). Additionally, changing the readings to more readings from only 1 textbook (with one notation throughout) would be incredibly helpful.
- Gschwend is like the Dumbledore of Mannheim. He explain statistical wizardry to us commons in a way that people can actually get what is going on. Best professor in this Master program so far.
- My favorite course and favorite professor at the University of Mannheim so far. Thank you! I wish I could take another AQM course. :)
- Really liked the whole lecture. Week 5, 6, 8, 9 were my favorites. I really liked how the ML toolbox got more powerful week by week. I liked the Book by Long best, way better than King. Especially in week 6 regarding Models for binary DVs I would have preferred to start with Long (other than suggested in the Syllabus). The Gellman & Hill chapters on multi-level analysis were the only reading I didn't really like. I think they make the stuff more complicated than it is and write rather lengthy.
- The lecture was structured very well and the lecturer was always friendly and helpful. Although it took much effort to follow and understand the content of the lecture completely it was much fun to attend the lecture. I have learned a lot of important stuff.
- evtl war die Vorlesung an manchen Stellen zu theoretisch. Ich habe mich oft gefragt, wann ich die Gleichungen im Detail jemals wieder brauchen werde. Wenn ich einen der genannten Fälle benutzen werden müssen sollte, muss ich das ganze so oder so noch einmal nachschlagen. Dennoch fand ich die Vorlesung gut, da sie einen guten Überblick über verschiedene Konzepte und Assumptions gibt und statistisches Grundwissen schult.