

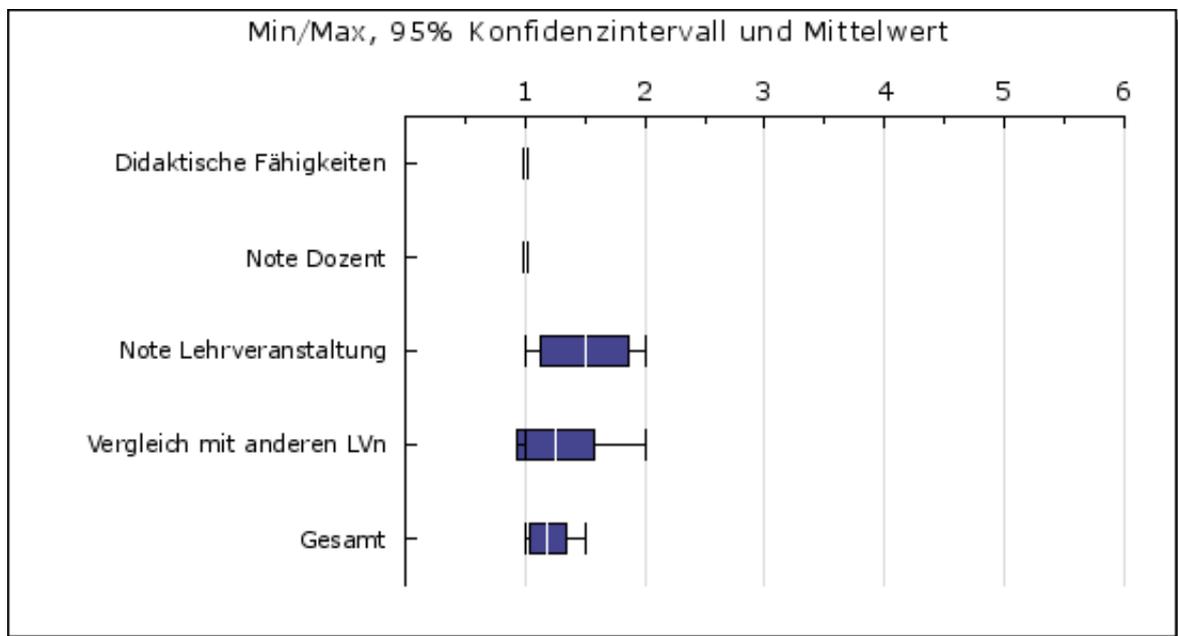
InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform

**Vorlesung: Advanced Quantitative Methods
Prof. Thomas Gschwend
Universität Mannheim
Sommersemester 2015**

1. Gesamtbewertung

Vorlesung Advanced Quantitative Methods

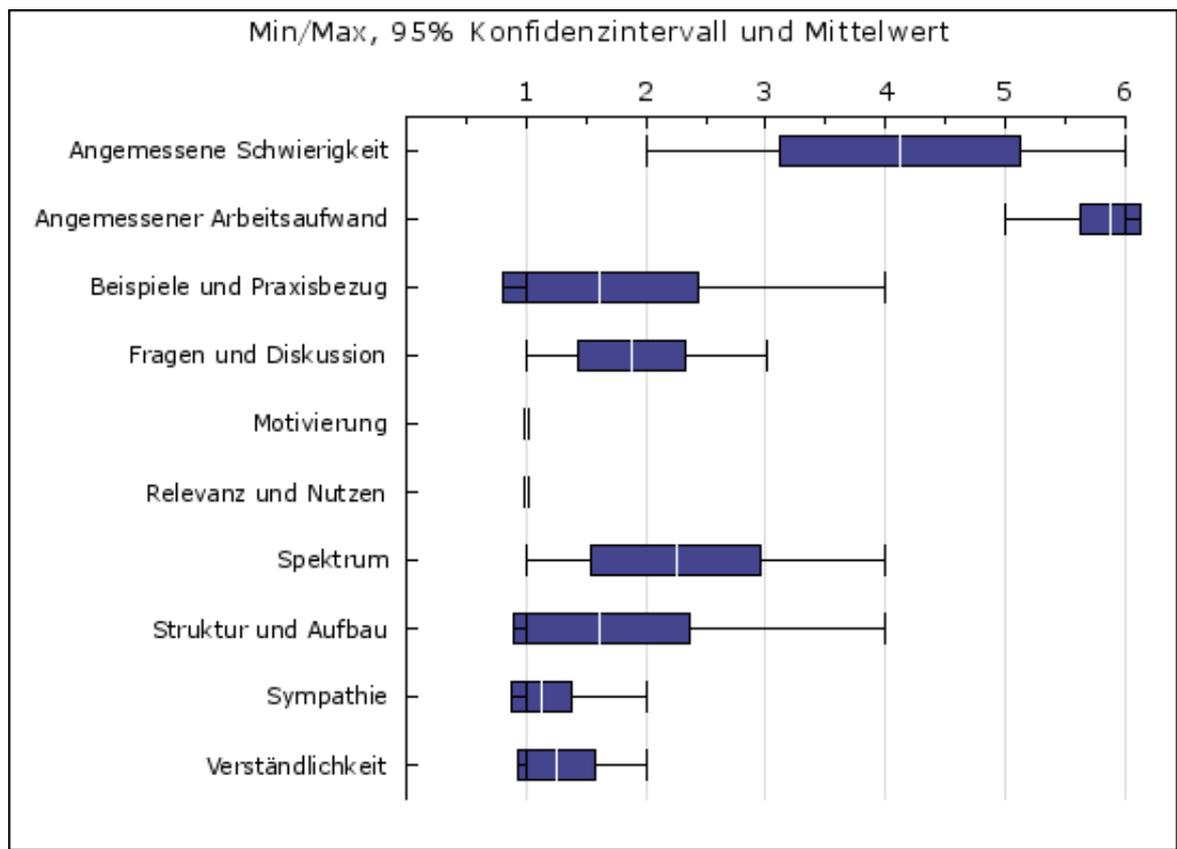
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	8	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
2	Note Dozent	8	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
3	Note Lehrveranstaltung	8	1	2	1.50	0.50	1.13	1.87
4	Vergleich mit anderen LVn	8	1	2	1.25	0.43	0.93	1.57
5	Gesamt	8	1.00	1.50	1.19	0.21	1.03	1.34



2. Skalen

Vorlesung Advanced Quantitative Methods

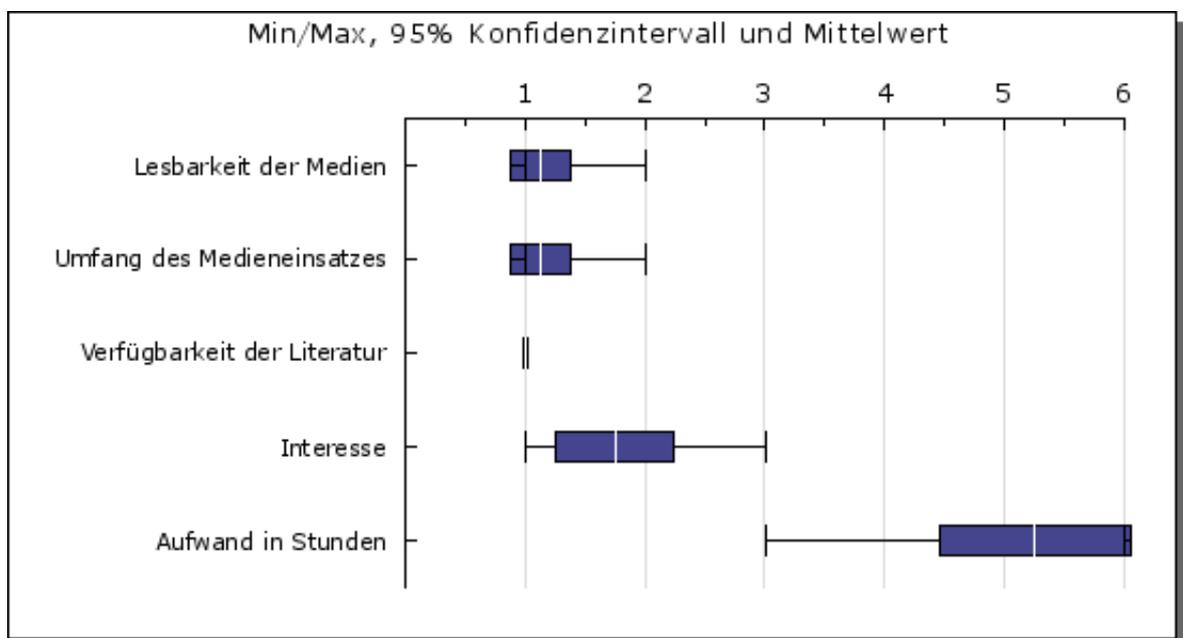
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	8	2.00	6.00	4.12	1.36	3.12	5.13
2	Angemessener Arbeitsaufwand	8	5.00	6.00	5.88	0.33	5.63	6.12
3	Beispiele und Praxisbezug	8	1.00	4.00	1.62	1.11	0.81	2.44
4	Fragen und Diskussion	8	1.00	3.00	1.88	0.60	1.43	2.32
5	Motivierung	8	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
6	Relevanz und Nutzen	8	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
7	Spektrum	8	1.00	4.00	2.25	0.97	1.54	2.96
8	Struktur und Aufbau	8	1.00	4.00	1.62	0.99	0.89	2.36
9	Sympathie	8	1.00	2.00	1.12	0.33	0.88	1.37
10	Verständlichkeit	8	1.00	2.00	1.25	0.43	0.93	1.57



3. Rahmenbedingungen

Vorlesung Advanced Quantitative Methods

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	8	1	2	1.13	0.33	0.88	1.37
2	Umfang des Medieneinsatzes	8	1	2	1.13	0.33	0.88	1.37
3	Verfügbarkeit der Literatur	8	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
4	Interesse	8	1	3	1.75	0.66	1.26	2.24
5	Aufwand in Stunden	8	3	6	5.25	1.09	4.45	6.05



4.1 Sonstige Bemerkungen

Vorlesung Advanced Quantitative Methods

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

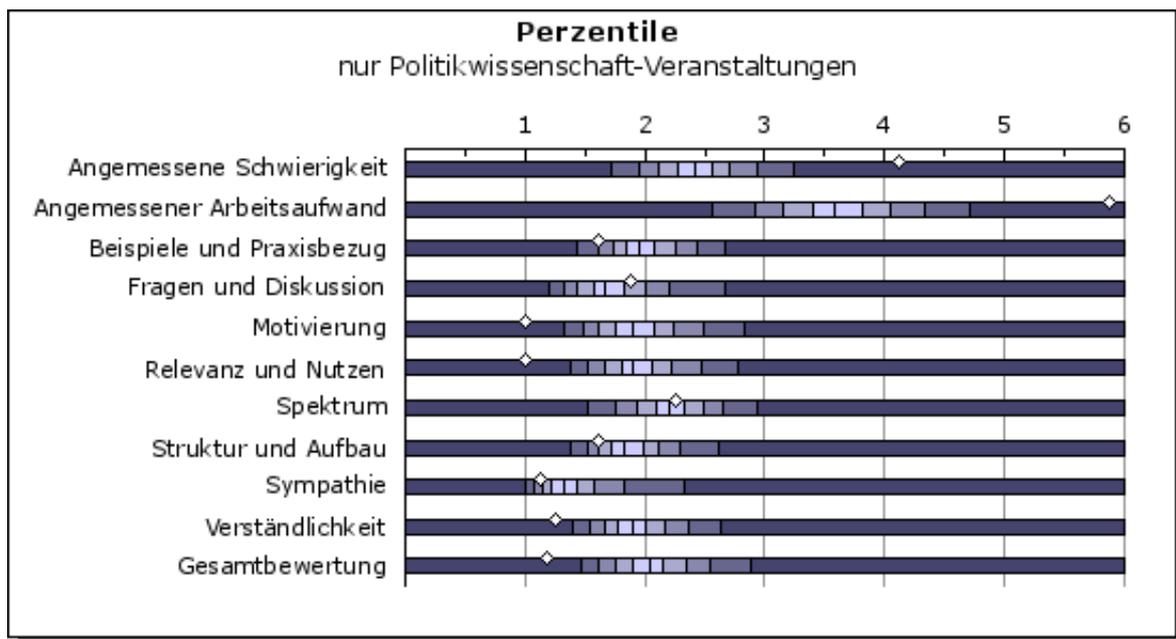
- I am personally really interested in the topic and was eager to learn new things and deepen my knowledge. Although, I could achieve these goals sometimes, it was often really frustrating. In the end, I would have preferred to learn less but with a deeper and profound knowledge as well as understanding. I know it is rather the fault of the general Master structure and you wanted to teach us many interesting things but I'd have rather preferred to get some hands-on practice (replication, "You have data with this and that structure - what are you doing?" instead of going so deep into programming). Regarding the overall Master Program structure, I would rather welcome to have 3 QM courses (1st semester: "beginner", 2nd semester: "intermediate", 3rd semester: "advanced"; --> here one could talk more about programming). We only have 2 courses in the 3rd semester but 5 courses (+ 1 lab) in the 2nd semester -- this seems highly unbalanced. Moreover, having the final so short after the lecture is really stressful (Today, 19 May, we are handing in our last homework. Besides we have other finals we were working hard on (22 May IPE) and some of us are doing official course trips to The Hague next week (26/27 May), then you already want a presentation of our results. Of course, one could argue that we could have started working for the final paper before but having 6 homework that are difficult and require lots of working hours (often far more than 20 hours in total) and other courses + probably working as a research assistant makes it somehow impossible to cope with this. I would rather prefer to have the semester period to focus on the lecture and homework and the off-semester period to write the paper. Producing paper/homework non-stop is not what I expected from my master studies. I rather wanted to have some time (and definitely wanted to put a lot of effort in it!) to learn things that I am interested in with a deeper and profound knowledge.)
- First of all, thank you for the course and how you presented the topic! It was, again, amazing to be motivated like this. I definitively enjoyed this course! What could be improved, however, is the focus on too many different models. Especially at the end, it felt like we were rushing through models in order to get a first glance on each of them but did not really had the chance to get into much detail which would be definitively necessary. Maybe skipping something like the scobit model (which, I guess no one will ever use) might come off better to focus more on important models. This directly relates to the homework. Although I know this is a separate course, I still want to bring this up here as the two courses are highly intercorrelated. The workload was way too much and the homework way to complicated! I liked that we only had to do 6 because this gave us the opportunity to have weeks off where we could focus on other stuff. However, it took us usually 4 to 5 days to get them done which is way too much work! Especially concerning the workload we have for other courses, it might be a good idea to narrow the course to the most important models and maybe offer another course in the fall semester which focuses even more on the fancy models. Besides that, I really enjoyed the course and learned a lot of interesting and important stuff! Thank you very much for your passion in explaining everything to us, I really appreciate it!
- -Mir hat der Kurs sehr gut gefallen, aber ab der 7. Woche bin ich so gut wie nichts mehr mitgekommen, ab da hab ich fast nichts mehr verstanden und habe nur wahrgenommen (Man hat halt auch wenig Zeit zur Nachbereitung aufgrund der AQM Übung und der Lecture IPE, wobei hier oft die Hausaufgaben auf die gleichen Wochen fallen, was echt hart) -->Warum hat man Response Paper von IPE und Homework von AQM oft in derselben Woche? (hier wäre eine bessere Koordination wünschenswert) -was mir für das Verständnis gefehlt hat, war eine Art Übersichtsfolie bzw Zusammenfassungsvorlesung: Wann nutze welche Methode, warum ist sie besser als eine andere bzw wann passt sie nicht, -was mir immer noch nicht so klar ist, wie ich die Verteilung meiner abhängigen Variablen nutze, da wären mir ein paar Praxisbeispiele nützlich (graph der Verteilung und dann wie ich das in meine ML einbaue bzw in meine Analyse bzw. wie ich sie umcodieren muss, damit sie passt, aber was ist dann der Nutzen davon?) -Trotzdem ein guter Kurs, sehr viel Arbeitsaufwand durch die Übung (im Übrigen härter als Game Theory) hat sich gelohnt, den Kurs zu besuchen, aber mir fehlt einfach gerade das große Ganze, der Gesamtüberblick über die Methoden bzw Verfahren die wir gelernt haben, wann nutze ich sie und warum? Wie gehe ich mit merkwürdigen Verteilungen in der AV um? -Ich finde es eine super Sache, dass wir Texte unserer Wahl replizieren dürfen
- The amount of time and energy necessary to follow this course and the number of topics covered is massive. I would suggest to split the course over two semester or to reduce the amount of homework drastically. My whole semester could easily be filled with just this one course and though it was very interesting and an optional course I think this is too much. Given the amount of time invested in the homework it should account for more then 25% of the final grade, could even be 75% or why not 100%? I especially liked the quizzes and the motivation of the lecturer. I also think the literature available was very good. All in all excellent course again. Thank you!
- Great course that offered what I expected. Despite the topics being more complicated than in the previous course, the structure of the course was easier to follow this semester. All in all I would have preferred more actual application examples (as happened in the final weeks) for all of the topics to make us more familiar with the actual implementation of the models.

5.1 Perzentile und Prozenträge nur Politikwissenschaft-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 26.05.2015, 03:30 Uhr, 1028 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	1025	1.71	1.96	2.11	2.27	2.42	2.56	2.71	2.93	3.24	4.12	9.85
Angemessener Arbeitsaufwand	1027	2.56	2.91	3.16	3.40	3.58	3.81	4.04	4.33	4.71	5.88	9.83
Beispiele und Praxisbezug	1026	1.43	1.61	1.74	1.85	1.96	2.08	2.25	2.44	2.67	1.62	79.43
Fragen und Diskussion	1027	1.20	1.33	1.44	1.57	1.67	1.82	2.00	2.20	2.67	1.88	36.03
Motivierung	1027	1.33	1.48	1.62	1.75	1.90	2.07	2.23	2.48	2.83	1.00	99.9
Relevanz und Nutzen	1025	1.37	1.52	1.67	1.80	1.90	2.06	2.22	2.47	2.78	1.00	99.9
Spektrum	1025	1.53	1.76	1.93	2.10	2.20	2.33	2.48	2.65	2.94	2.25	45.85
Struktur und Aufbau	1027	1.38	1.53	1.62	1.71	1.83	1.98	2.11	2.29	2.61	1.62	70.5
Sympathie	1026	1.00	1.08	1.14	1.22	1.33	1.43	1.58	1.83	2.33	1.12	74.66
Verständlichkeit	1027	1.39	1.54	1.67	1.78	1.89	2.00	2.17	2.36	2.64	1.25	96.3
Gesamtbewertung	1027	1.46	1.62	1.75	1.89	2.04	2.15	2.34	2.54	2.88	1.19	99.61

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

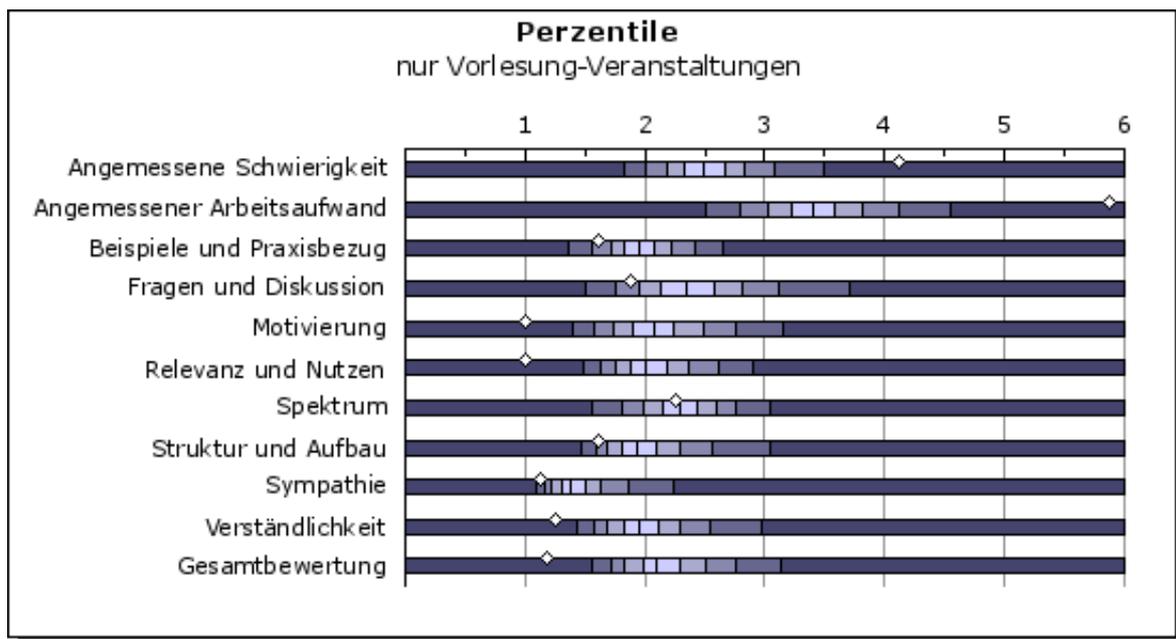
1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.
2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.2 Perzentile und Prozenträge nur Vorlesung-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 26.05.2015, 03:30 Uhr, 1370 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	1370	1.83	2.00	2.18	2.33	2.48	2.67	2.83	3.08	3.50	4.12	9.93
Angemessener Arbeitsaufwand	1370	2.50	2.79	3.03	3.22	3.40	3.59	3.82	4.11	4.55	5.88	9.93
Beispiele und Praxisbezug	1369	1.36	1.56	1.71	1.83	1.95	2.07	2.22	2.41	2.65	1.62	76.77
Fragen und Diskussion	1368	1.51	1.75	1.96	2.13	2.34	2.58	2.81	3.12	3.71	1.88	74.05
Motivierung	1370	1.39	1.58	1.73	1.89	2.07	2.24	2.48	2.76	3.15	1.00	99.93
Relevanz und Nutzen	1370	1.49	1.63	1.75	1.88	2.00	2.19	2.37	2.61	2.90	1.00	99.93
Spektrum	1368	1.56	1.80	1.98	2.14	2.29	2.43	2.60	2.76	3.04	2.25	53
Struktur und Aufbau	1370	1.46	1.59	1.69	1.80	1.93	2.10	2.30	2.56	3.05	1.62	77.15
Sympathie	1369	1.09	1.16	1.22	1.30	1.38	1.50	1.63	1.87	2.24	1.12	86.63
Verständlichkeit	1370	1.43	1.57	1.69	1.82	1.96	2.11	2.30	2.54	2.97	1.25	97.74
Gesamtbewertung	1370	1.55	1.71	1.83	1.98	2.10	2.29	2.51	2.76	3.14	1.19	99.71

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

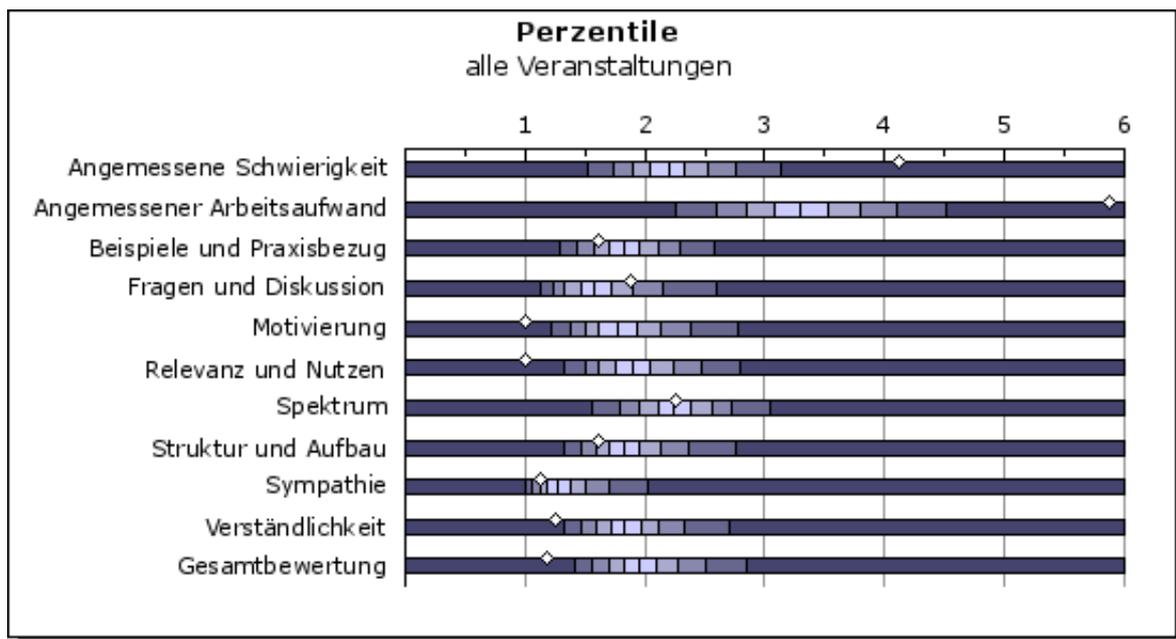
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstauulich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.3 Perzentile und Prozenträge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 26.05.2015, 03:30 Uhr, 8532 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	8517	1.53	1.74	1.89	2.04	2.20	2.33	2.52	2.76	3.14	4.12	9.98
Angemessener Arbeitsaufwand	8518	2.25	2.59	2.85	3.08	3.30	3.53	3.79	4.10	4.51	5.88	9.98
Beispiele und Praxisbezug	8512	1.29	1.44	1.57	1.70	1.83	1.95	2.11	2.29	2.57	1.62	66.8
Fragen und Diskussion	8519	1.12	1.23	1.33	1.46	1.58	1.72	1.90	2.14	2.59	1.88	30.92
Motivierung	8527	1.22	1.37	1.50	1.62	1.78	1.94	2.13	2.38	2.78	1.00	99.99
Relevanz und Nutzen	8520	1.33	1.50	1.62	1.75	1.89	2.04	2.23	2.47	2.80	1.00	99.99
Spektrum	8495	1.56	1.79	1.95	2.11	2.24	2.39	2.56	2.73	3.04	2.25	49.76
Struktur und Aufbau	8520	1.33	1.47	1.60	1.70	1.82	1.96	2.13	2.36	2.75	1.62	67.93
Sympathie	8515	1.00	1.06	1.12	1.19	1.27	1.37	1.50	1.70	2.03	1.12	70.76
Verständlichkeit	8517	1.33	1.47	1.59	1.71	1.83	1.97	2.12	2.33	2.70	1.25	93.84
Gesamtbewertung	8531	1.41	1.56	1.70	1.82	1.96	2.10	2.28	2.50	2.85	1.19	98.14

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.